



# LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO E INFRAESTRUCTURA BÁSICA EN CENTROAMÉRICA

ALICIA SÁENZ  
CARLOS BENAVENTE GÓMEZ  
HUGO MEJÍA BRICEÑO

MANAGUA, NICARAGUA.  
JUNIO DE 2005

## ÍNDICE

CONTENIDOS	No PÁG.
ÍNDICE	01
INTRODUCCIÓN	02
I.- EL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO EN CENTROAMÉRICA 1999-2003	07
I.1.- EL GASTO PÚBLICO EN LAS VARIABLES DE DESARROLLO HUMANO	08
EDUCACIÓN	08
SALUD	17
AGUA Y ALCANTARILLADO	28
ENERGÍA DOMICILIAR	36
VIVIENDA	44
PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE	52
MICROS, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS	58
I.2.- EL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO	65
II.- LA PROGRESIVIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN CENTROAMÉRICA	72
III.- LA COMPETITIVIDAD EXTERNA Y EL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO	86
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	93
BIBLIOGRAFÍA	94
ANEXOS	
ANEXO 1: METODOLOGÍA UTILIZADA Y NOTAS TÉCNICAS	97
ANEXO 2: ESTADÍSTICAS ELABORADAS	104
ANEXO 3: BASE DE DATOS Y FUENTES DE INFORMACIÓN	118

## INTRODUCCIÓN

Centroamérica está bañada por dos océanos, el Atlántico y el Pacífico, algunas de sus montañas alcanzan los 4,000 m sobre el nivel del mar, tiene precipitaciones anuales que van de los 500 a los 7000 mm, las temperaturas promedio anuales van de 7 a 33 grados. Con menos del 1% del territorio emergido del planeta tiene una biodiversidad que representa cerca de un 10 % de todas las formas de vida conocidas.

Tiene aproximadamente 530.000 km<sup>2</sup> y 34 millones de habitantes en 2003, de los cuales la mitad son mujeres, y cerca del 50% de la población vive en la zona rural. Uno de cada cinco habitantes es indígena, y más del 60% de todos los habitantes de la región vive bajo la línea de pobreza. El 80% de las enfermedades es de origen hídrico, menos del 10% de las aguas servidas son tratadas y se generan cerca de 10 millones de toneladas de basura al año. Un 65% del territorio centroamericano está en cuencas compartidas por dos o más países.

En octubre de 1998 el huracán Mitch puso en evidencia muchos problemas estructurales que existían previos al desastre natural, mostrando con ello el grado de vulnerabilidad de Centroamérica en las áreas ambiental, económica, social y humana.

En mayo de 1999, los países donantes y los países centroamericanos se reunieron en Estocolmo convocados por el BID para un Grupo Consultivo, el cual buscaba replantear las condiciones de la cooperación para los países centroamericanos. En dicha reunión se acordó la “Declaración de Estocolmo” que plantea los principios y objetivos para la reconstrucción y transformación de Centroamérica.

Los gobernantes del área y la comunidad internacional se comprometieron a compartir la responsabilidad de alcanzar la reconstrucción y la transformación de los países involucrados, así como establecer una sociedad de largo plazo guiados por las prioridades fijadas por los países de Centroamérica y basados en las siguientes metas y principios:

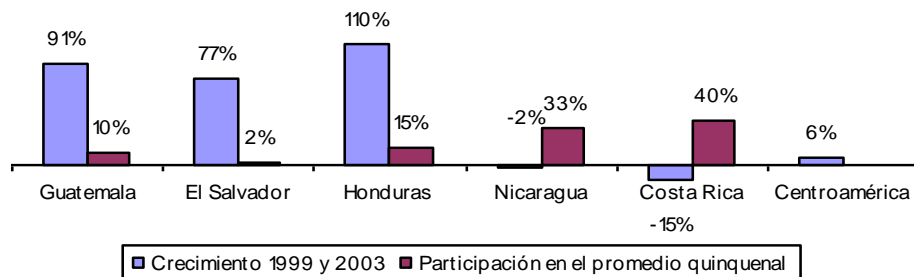
- *Reducir la vulnerabilidad social y económica de la región como la meta principal.*
- *Reconstruir y transformar Centroamérica sobre la base de un esfuerzo integrado de transparencia y buen gobierno.*
- *Consolidar la democracia y el buen gobierno, reforzando el proceso de descentralización de las funciones y los poderes gubernamentales con la participación activa de la sociedad civil.*
- *Promover el respeto a los derechos humanos como objetivo permanente. La promoción de igualdad entre mujeres y hombres y los derechos de los niños, grupos étnicos y otras minorías tendrán especial atención.*
- *Coordinar esfuerzos de los donantes, guiados por los principios fijados por los países receptores.*

- *Intensificar los esfuerzos para reducir la carga de la deuda externa que oprime a los países de la región.*

Sin embargo, la reunión en un posterior Grupo Consultivo Regional para Centroamérica celebrado en Madrid en marzo de 2001 prácticamente fue para tratar temas comerciales y de oportunidades para la inversión de las grandes empresas. La evaluación oficial de dos años de reconstrucción tras el huracán Mitch identificó lentitud en el desembolso de los fondos, problemas de transparencia, inadecuación de los proyectos y obstáculos para lograr una participación real de la sociedad civil en el proceso de reconstrucción, entre otros.

Posteriormente ese mismo año, el presidente de México, Vicente Fox, presentó el Plan Puebla Panamá como una propuesta para fortalecer la integración regional e impulsar los proyectos de desarrollo social y económico en los estados del Sur-Sureste de México y los países de Centroamérica. Se planteaba que las iniciativas que se identificaban, venían a complementar los esfuerzos en materia de cooperación y colaboración entre México y Centroamérica contemplados en el marco del Acuerdo de Tuxtla desde 1991. Actualmente parece que las actividades contempladas en dicho plan se han estancado por lentitud en la consecución de financiamiento por parte del BID.

Gráfico 1 a  
Crecimiento de las donaciones y su participación por países en Centroamérica 1999 2003



Esto se observa más claramente en los flujos financieros por donaciones, los cuales no fueron aumentados en los montos necesarios para cubrir los compromisos de Estocolmo, solamente el 6% de incremento en el quinquenio a nivel regional, al comparar lo asignado en 1999 y la asignación promedio quinquenal. A nivel de países, el mayor incremento lo tuvo Honduras, pero su participación en el total de las donaciones fue apenas del 15%, Costa Rica sufrió baja del 15%, pero su participación fue la mayor en el período, el 40% del total. Nicaragua registró una baja del 2% con participación del 33% del total pero una buena parte fue producto de los flujos liberados por el programa HIPC. El Salvador experimentó el tercer incremento del área, 77%, pero su participación fue apenas del 2% del total

recibido; Guatemala cuyas donaciones crecieron en 91%, pero su participación fue poca, del 10% del total recibido en el quinquenio. Esto permite afirmar que la cooperación no apoyó los compromisos adquiridos y tampoco elaboró programa de desembolso que permitiera que las donaciones se focalizaran en los países más críticos de la región. Véase gráfico 1a.

Más bien en 2003 se llevó a cabo el proceso de negociación del Convenio de Libre Comercio Centroamérica-Estados Unidos al que se adhirió posteriormente República Dominicana, que aún no son ratificados por Estados Unidos, Costa Rica, Nicaragua y la República Dominicana, pero según diversos criterios y estudios este convenio incrementará las desigualdades entre los países y dentro de los mismos. También se suscribió un Convenio para el Diálogo Político y de Cooperación con la Unión Europea, con miras a firmar un Convenio de Asociación, los cuales están pendientes de ratificación por las respectivas asambleas legislativas.

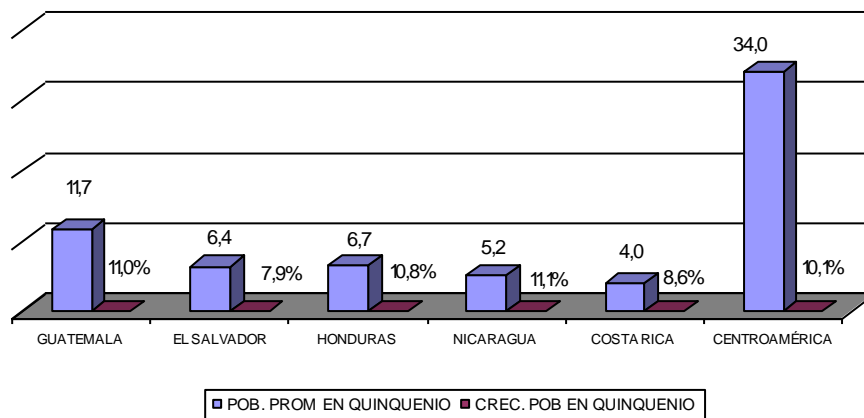
A finales de 2004 fue evidente que son pocos los avances de la integración y los cuatro países que forman la región, se enfrentan además a nuevos desafíos que tienen que ver con el incremento de la pobreza y la desigualdad.

Algunas instituciones de la integración, como el Parlamento Centroamericano y la Corte Centroamericana de Justicia, son objeto de serios cuestionamientos, provenientes incluso de los propios gobiernos de la región, cuyos presidentes han coincidido en la necesidad de someterlas a una revisión a fin de determinar la vigencia de dichos organismos. Aunque en la parte comercial se ha avanzado con la decisión de la unión aduanera y más recientemente con el pasaporte único entre los cuatro países. Desde esta perspectiva, la integración centroamericana sigue siendo una aspiración.

Por otra parte, los países de la región muestran diferencias considerables entre sí, en cuanto a población, Producto Interno Bruto (PIB) y la asignación del gasto público en desarrollo humano. Como se sabe, la asignación del gasto en desarrollo humano y sus efectos en la mejoría de las condiciones de vida de la población, está condicionada a varios factores entre los cuales está la población y su crecimiento, así como el tamaño del PIB.

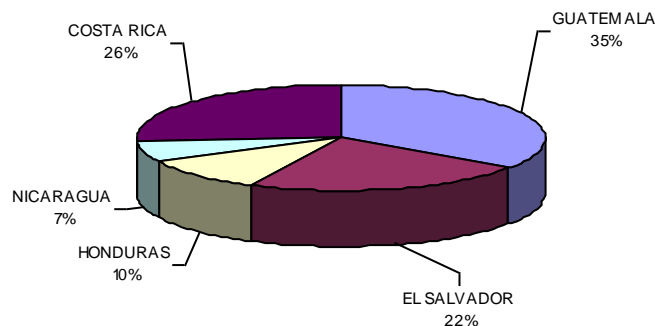
La población promedio de Centroamérica en el quinquenio fue de 34 millones de habitantes y su crecimiento fue del 10,1%. El país más poblado es Guatemala, y el menos, Costa Rica como se aprecia en el gráfico 1a. En cuanto al crecimiento de la población se observa que Guatemala, Nicaragua y Honduras crecieron a un ritmo superior a la media regional 11.7%,11.1 y 10.8% respectivamente, El Salvador con 7.9%, y el de menor crecimiento fue Costa Rica. Véase gráfico 1b.

Gráfico 1b  
La Población de Centroamérica y su crecimiento en el quinquenio 1999 2003



Los diferentes tamaños de las economías de los países del área se aprecian en el gráfico 1c. Con PIB corriente promedio de 67,222 millones de dólares a nivel regional en el quinquenio.

Gráfico 1c  
Composición del PIB de Centroamérica 1999 2003



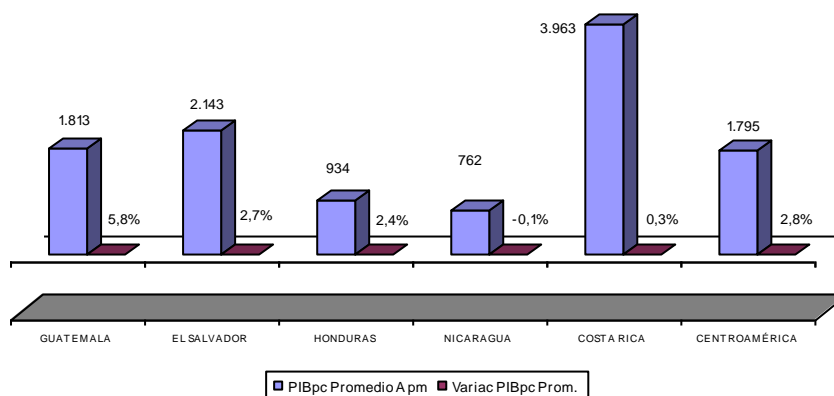
Guatemala aportó el 35% al PIB regional el, mayor porcentaje del total del mismo, seguido de Costa Rica con el 26%, El Salvador con el 22% y Honduras con el 10%. El menor aporte fue el de Nicaragua con apenas el 7% del PIB regional.

El PIB per cápita promedio a nivel regional fue de 1,795 dólares anuales con crecimiento en el período de 2,8%.

A nivel de países, el per cápita del PIB en Costa Rica, El Salvador y Guatemala fue superior al promedio del área con crecimientos diversos. Costa Rica dispone del mayor per cápita del área y en el período creció menos que el promedio regional 0,3%; el segundo per cápita superior fue el de El Salvador, y creció menos que el promedio regional 2,7; le sigue en importancia el per cápita de Guatemala con el crecimiento más alto del período y superior a la media regional 5,8%; el de Honduras fue de 934 dólares anuales por persona y creció el 2,4%. Nicaragua,

además de tener el per cápita más bajo de la región, fue el único país que experimentó decrecimiento en el -0,1% como lo muestra el gráfico 1d.

Gráfico 1d  
El PIBpc y su Variación en Centroamérica en el quinquenio 1999 2003



Teniendo como base de referencia esta situación, se realizó el análisis del gasto público en desarrollo humano en Centroamérica 1999 a 2003.

En este informe se muestran los resultados de dicho análisis, cuyo contenido esencial se organizó en tres capítulos de la siguiente forma: esta introducción que contiene además información utilizada en el estudio; en el capítulo 1 se analizan las siete variables del gasto público en desarrollo humano seleccionadas para este estudio; el capítulo dos contiene análisis bibliográfico de la progresividad del gasto público en Centroamérica; en el capítulo tres se muestra la propuesta sobre el vínculo entre la competitividad externa y el gasto público en desarrollo humano; las conclusiones y recomendaciones se ubican en un apartado especial, seguido de la bibliografía. Se cierra con tres anexos, el primero expone la metodología utilizada y notas técnicas, el segundo las estadísticas elaboradas con sus indicaciones del cálculo y en el tercero la base de datos y fuentes de información.

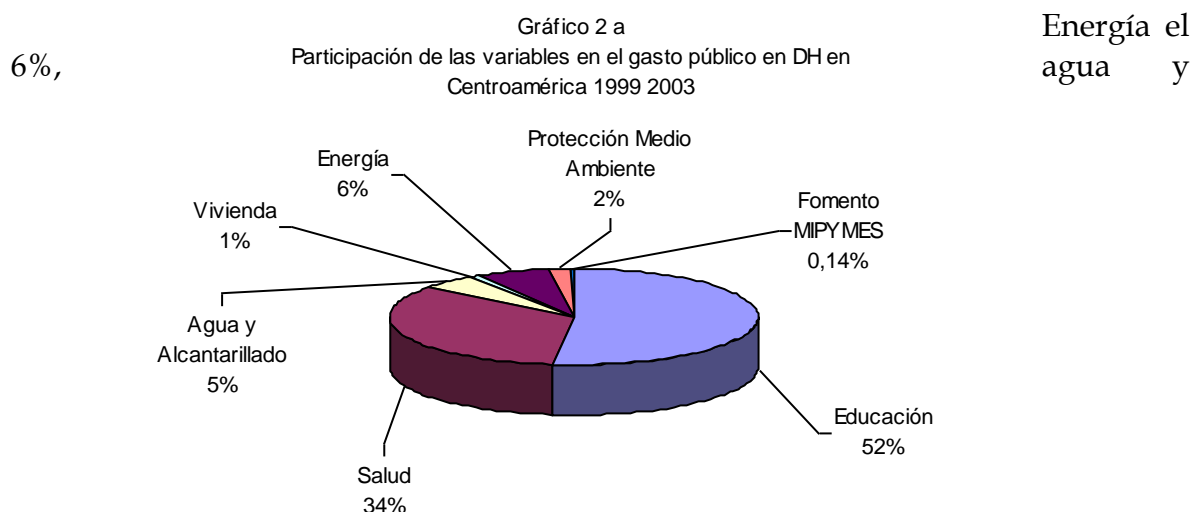
## I. EL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO DE CENTROAMÉRICA 1999- 2003

En este estudio se agruparon como gasto en desarrollo humano siete variables: educación, salud, agua y alcantarillado, vivienda, energía eléctrica domiciliar, conservación del medio ambiente, y el fomento a las micros, pequeñas y medianas empresas (Mipyme). Cada variable será analizada por indicadores de insumos, proceso y resultado, con metodología que se muestra en el anexo 1. Los datos de cada variable están referidos al gasto institucional y no sectorial buscando con ello su homogenización, debido a que cada país tiene diferentes agrupaciones sectoriales. El gasto de los gobiernos ha sido tomado de los presupuestos ejecutados en cada país; detalle de los mismos, así como sus fuentes de información se adjuntan en el anexo 2.

Con los indicadores se realiza análisis regional y de país, así mismo se hace una comparación de los incrementos logrados en las variables entre 1999 y el promedio quinquenal, a fin de mostrar las variaciones que se hayan experimentado entre el inicio y en el promedio del período que se estudia, las estadísticas se adjunta en anexo 3.

### Participación de las variables en el gasto en desarrollo humano

La distribución del gasto en desarrollo humano entre las variables seleccionadas en el quinquenio que se analiza según el gráfico 2a, preferencia al gasto público en educación cuya participación en el total fue del 52%, seguido de salud con 34%.



alcantarillado el 5%. Protección al Medio Ambiente el 2%, 1% en Vivienda y el 0,14% a Mipymes.

## I.1.- LAS VARIABLES DEL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO

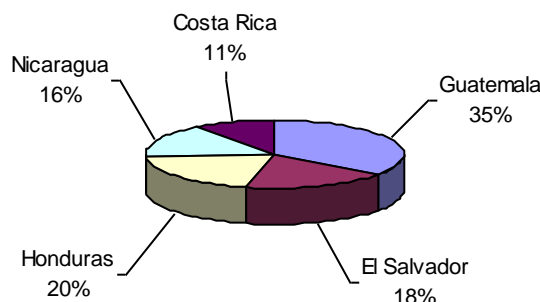
El comportamiento individual del gasto público en cada variable del desarrollo humano se analiza a nivel regional y de cada país partiendo de las variables de insumos, de proceso y de resultados, hasta llegar a las conclusiones y a las recomendaciones sobre su comportamiento.

### EDUCACIÓN

El gasto público corriente en educación que se analiza corresponde al gasto público ejecutado en el quinquenio 1999 a 2003, por los respectivos ministerios de Educación en cada país y el asignado a las universidades.

La población en edad escolar promedio en el quinquenio según estadísticas de la SIECA, correspondió a 18.421.958 de alumnos entre las edades de 5 a 29 años. La distribución por país de la población escolar del gráfico 3a, muestra que el porcentaje mayor le correspondió a Guatemala, y el menor a Costa Rica.

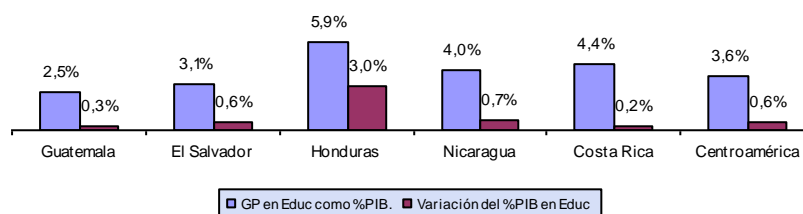
Gráfico 3 a.  
Población en edad escolar promedio quinquenal en Centroamérica 1999 2003  
(5 a 29 años)



### El gasto público en educación

La participación del gasto público en educación como porcentaje del PIB promedio quinquenal y su crecimiento, se aprecian en el gráfico 3b, los comportamientos anuales se adjuntan en los anexos estadísticos a2, a3 y a4.

Gráfico 3 b  
Gasto público en Educación como porcentaje del PIB y su  
crecimiento en Centroamérica 1999 2003



A nivel regional, el gasto público en educación como porcentaje del PIB promedio en el quinquenio, fue de 3,6% con crecimiento modesto del 0,6%.

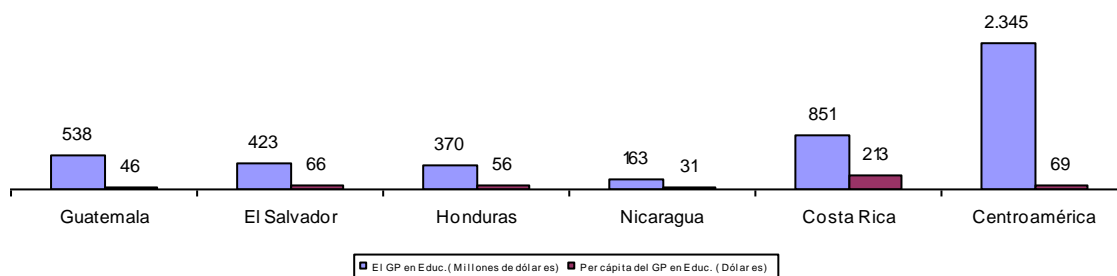
A nivel de países, en Honduras, Costa Rica y Nicaragua el gasto en educación como porcentaje del PIB fue superior a la mediana regional: Honduras con participación en el PIB del 5,9% y crecimiento de esta participación del 3,0%, la más grande del área en el período, de 3,0%, su esfuerzo que puede ser significativo en educación aunque solamente disponga del 10% del PIB del área y la población en edad escolar por atender sea el 20% de la regional; Costa Rica con el 4,4% del PIB para educación y crecimiento del 0,2% en el quinquenio, estos porcentajes pueden ser significativos, por disponer del 26% del PIB del área, el segundo en importancia y atender el más bajo porcentaje de población escolar del área, 11%; pero Nicaragua con porcentaje del PIB en educación del 4,0% y crecimiento del 0,7% en el período, pero con el 7% del PIB regional y con el 16% de la población escolar del área por atender no va a lograr disminuir sustancialmente el rezago que tiene en esta variable.

El Salvador tiene más posibilidades dado que su porcentaje del PIB en educación fue del 3,1%, aunque menor que el regional, con crecimiento del mismo en 0,6%, dispone del 22% del PIB regional y el 18% de la población en edad escolar del área por atender; puede obtener mejores resultados en los indicadores de educación.

Guatemala con porcentaje del PIB en educación del 2,5% y crecimiento del mismo en el período del 0,3%, su PIB representa el 35% del regional, aunque con población en edad escolar por atender del 35% del total del área; la incidencia del gasto en educación en los indicadores del sector parece no ser prometedora.

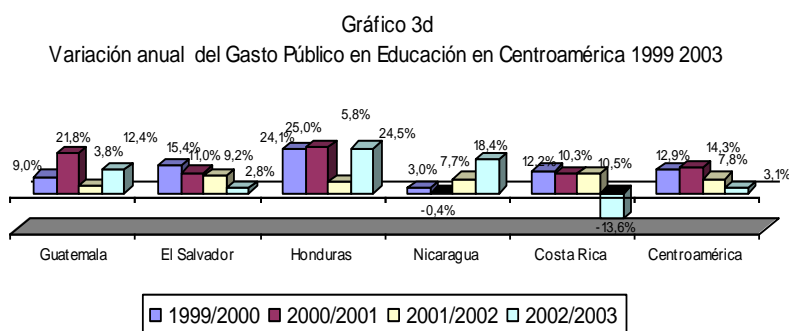
Uno de los indicadores que puede medir la tendencia en la distribución del gasto, son los per cápita del mismo. El per cápita promedio quinquenal de educación a nivel regional, fue de 69 dólares, con asignación del gasto en educación, también promedio quinquenal de 2,345 millones de dólares, gráfico 3c.

Gráfico 3 c.  
Gasto Público en Educación y su Percápita en Centroamérica 1999 2003



El per cápita de Costa Rica fue de 213 dólares, supera al regional en un poco más de 3 veces, y su asignación fue la más alta de la región, 851 millones de dólares promedio quinquenal. El segundo per cápita fue el de El Salvador, 66 dólares, 3 veces menor que el de Costa Rica y asignación de 423 millones de dólares promedio en el quinquenio, 2 veces menor que el de Costa Rica; Honduras con el tercer per cápita de 56 dólares y asignación de 270 millones de dólares promedio quinquenal; el per cápita promedio de Guatemala fue de 46 dólares y su asignación de 538 millones de dólares promedio; pero el caso más preocupante es el de Nicaragua con per cápita de 31 dólares, casi 7 veces inferior al de Costa Rica y con la menor asignación de 163 millones de dólares promedio, 5 veces menor que la de Costa Rica.

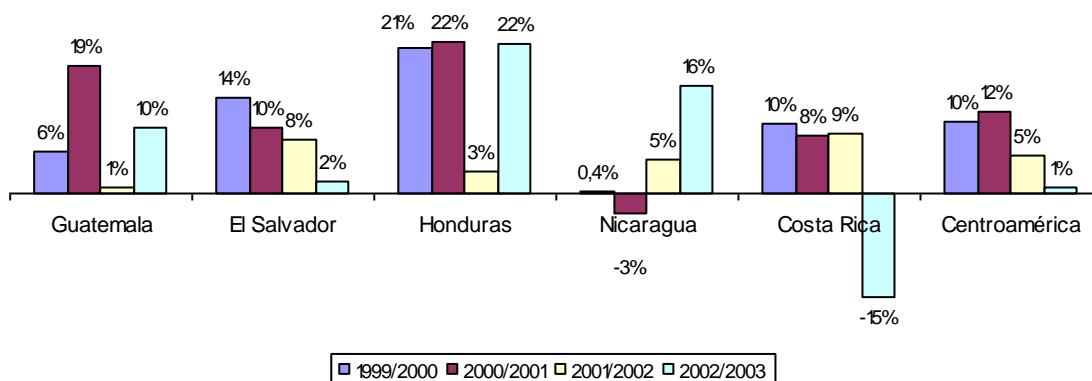
La variación anual en la asignación del gasto público en educación muestra continuo crecimiento a nivel del área, pero de forma decreciente en todos los años a excepción de 2002, como se aprecia en el gráfico 3d. También a nivel de países se experimentan aumentos en los años que se analizan, con excepción de Nicaragua que tuvo variación negativa del -0.5% en 2001 y Costa Rica del -6.9% en 2003, gráfico 3d.



En el caso de Costa Rica, la reducción observada en 2003, posiblemente se justifique por el hecho de que su índice de educación de 95.8% es alto y su situación es muy buena, pero en el caso de Nicaragua no es racional esa reducción, ya que su índice en educación es 76.7% aún bajo.

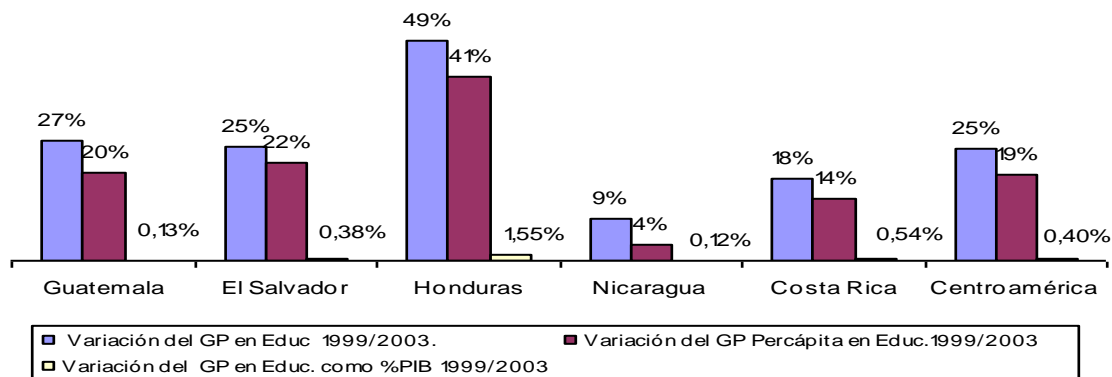
La variación anual del gasto per cápita en educación a nivel regional fue de decrecimiento aunque positivo, gráfico 3e. Los crecimientos más grandes se registraron en Honduras menos en 2002; Nicaragua incluso decreció en 2001, pero creció sustancialmente en 2003; Costa Rica decreció en 2003, pero tiene el per cápita más alto del área.

Gráfico 3 e  
Evolución del gasto percápita en Educación en Centroamérica 1999 2003



Los incrementos porcentuales entre 1999 y el promedio quinquenal, de los indicadores del gasto público en educación, muestran en el gráfico 3f que a nivel

Gráfico 3 f  
Incrementos del gasto público en educación, del percápita y del porcentaje del PIB en educación entre 1999 y 2003



de la región todos los indicadores de educación se incrementaron. El indicador más favorecido en todos los países fue el de la asignación del gasto en educación y el per cápita, pero en el porcentaje del PIB fue bajo.

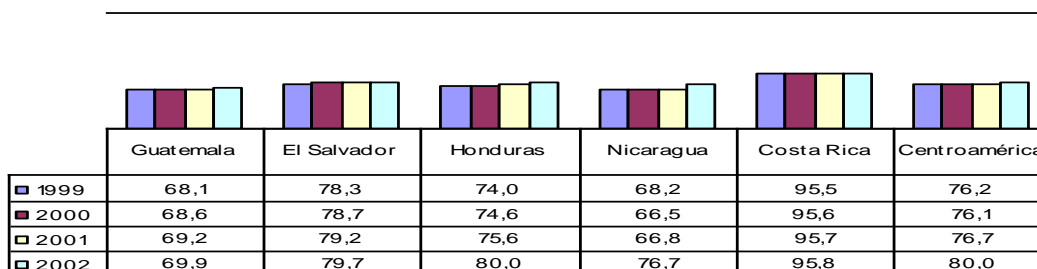
Los países con los incrementos más altos en los indicadores de educación fueron Honduras y Guatemala. Destaca el incremento del porcentaje del PIB en Honduras que además creció en todos los otros indicadores por encima del regional, y los más bajos los de Nicaragua y Costa Rica, pero este último tiene los indicadores más altos, y el primero los más bajos.

### Consecuencias del gasto público en educación

Como efecto inmediato del gasto público en educación, se tienen la evolución de la tasa neta de alfabetización de adultos, la evolución de la tasa neta de matrícula de primaria y la tasa bruta combinada de matriculación.

Uno de los efectos inmediatos del gasto público en educación efectuado se mide por la evolución de la tasa neta de alfabetización de adultos, la cual muestra un cambio ligeramente creciente en Centroamérica y durante el período creció en 3,8%. Véase gráfico 3g.

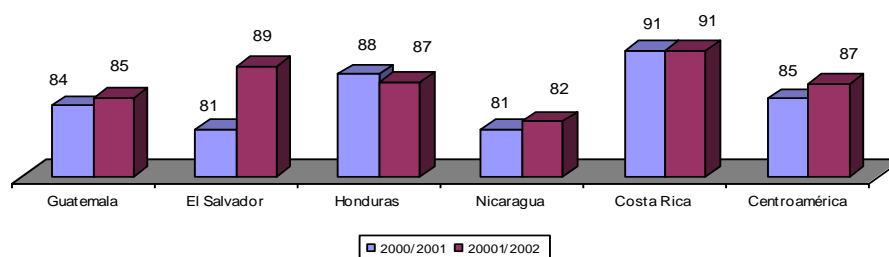
Gráfico 3g  
Tasa Neta de Alfabetización de Adultos en Centroamérica 1999  
2002



Las tasas de alfabetización más altas fueron las de Costa Rica, que incluso fueron superiores a la tasa promedio regional y crecieron en el período 0,3%; le siguen en importancia las tasas de El Salvador con crecimiento en el período 1,4%, y Honduras con crecimiento de 6%, lo que refleja esfuerzo, llegando en el último año a compararse con la tasa promedio regional. El mayor cambio de la tasa neta de alfabetización de adultos se experimentó en Nicaragua y en El Salvador, mientras que en los otros tres países casi no variaron. En cuanto a Guatemala registra las tasas más bajas del área con crecimiento de 1,8%.

Otro efecto inmediato del gasto en educación se refleja en la evolución de la tasa neta de matrícula de primaria, que muestra un cambio muy leve creciente en Centroamérica, si se compara 2000 con 2002 cuando la tasa neta pasó de 85.0 a 87 el porcentaje de cobertura de matrícula primaria. Véase gráfico 3h.

Gráfico 3 h  
Tasa Neta de Matrícula de Primaria en Centroamérica 2000 2002

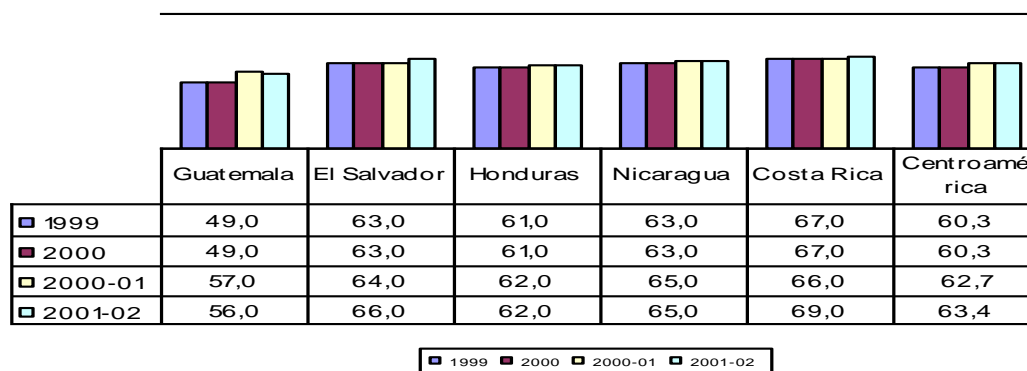


El mayor cambio de la tasa neta de matrícula primaria se dio en El Salvador al variar 8.0 puntos de 2000 a 2002 los demás países casi no variaron.

También se observan efectos inmediatos del gasto público en educación en la tasa bruta combinada de matriculación, que muestra un cambio ligeramente creciente en Centroamérica en el período, al pasar la cobertura de esta matrícula 60.3% en 1999 a 63.4% en 2002, que representa incremento del 3.2% al finalizar el período. Véase gráfico 3k.

El mayor cambio de la tasa bruta de matrícula combinada se experimentó en

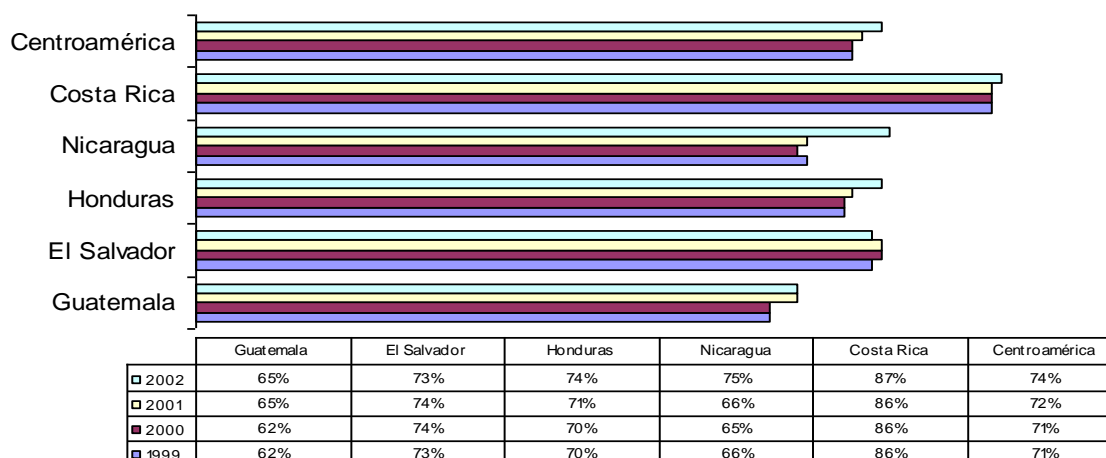
Gráfico 3 k  
Tasa Bruta de Matriculación Primaria, Secundaria y Terciaria 1999 2002



Guatemala al pasar de 49.0 en 1999 a 56.0 en 2002 para un incremento del 7%, aunque es la tasa más baja del área. La mayor tasa la tuvo Costa Rica con 69.0% en 2002 que expresa incremento del 2%. El Salvador Nicaragua y Honduras tuvieron tasas en 2002 de 66%, 65% y 62%, respectivamente.

Una consecuencia final del gasto público en educación y quizás la de mayor impacto, es el *Índice de educación*, véase gráfico 3m. Al analizar la evolución de la variación porcentual del índice de educación en Centroamérica, se observa que es ligeramente creciente, al pasar de 0.0% de incremento en el año 2000 a una variación positiva de 4.9% en 2002.

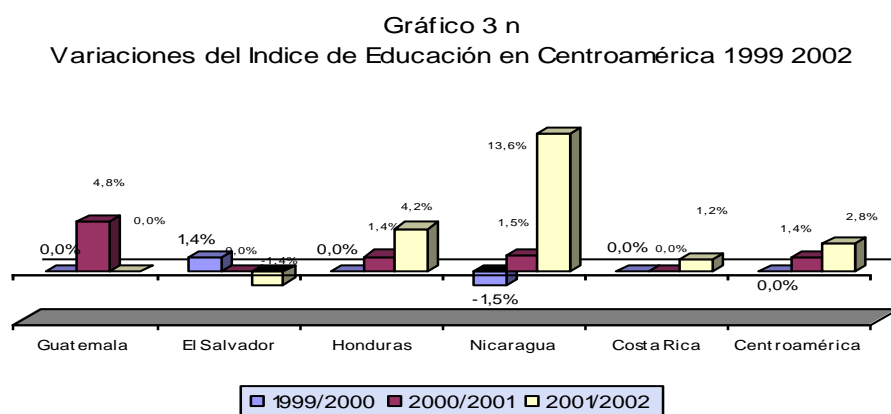
Gráfico 3 m.  
Índice de Educación en Centroamérica 1999 2002



En Honduras y Nicaragua se observa el comportamiento creciente de la variación porcentual del índice de educación; mientras que en Guatemala y El Salvador, experimentaron una variación oscilante que podría calificarse de estancamiento, y Costa Rica con leve incremento durante el período, pero dispone del mayor índice del área.

Costa Rica tiene la posición de mayor cobertura y de impacto en la educación, al contar con 0.87 en 2002 muy por encima de la media geométrica de Centroamérica. Guatemala tiene el índice más bajo con 0.65 en 2002, el resultado esperado de los indicadores anteriores permite contar con un "índice de educación" con crecimiento moderado pero continuo en el período, que al final del mismo acumuló 3,0% de incremento.

La evolución de la variación porcentual del índice de educación muestra variación ligeramente creciente en Centroamérica, al pasar de -0.1% de incremento en 2000 a una variación positiva de 2,8% en 2002, gráfico 3n.



Se observa el comportamiento creciente de la variación porcentual del índice de educación, en Nicaragua y Honduras en 2003, mientras que se experimentó una variación casi constante en los casos de Guatemala a excepción de 2001, Costa Rica creció en 2002, y en El Salvador su crecimiento fue muy pequeño, pero 2002 decreció.

## Conclusiones

El gasto público en educación fue el que más se incrementó en todos los países, pero no fue lo suficiente como para impulsar el crecimiento adecuado de los indicadores de cobertura y eficacia, que permitiesen mejorar los niveles educativos en los países del área, que muestran situaciones muy diversas y en algunos casos, extremas.

### a.- De la asignación de recursos a educación

- El gasto público en educación como porcentaje del PIB en Centroamérica experimentó un ligero incremento, al pasar de 3,4% en 1999 a 4,0% en el 2003, con crecimiento del 0,4% en el quinquenio. El país con mayor

porcentaje del PIB en educación fue Honduras, pasó de 4,4% en 1999 a 7,4% en 2003, con crecimiento promedio quinquenal del 1,6%; el de menor porcentaje fue Guatemala que inició con 2,2% en 1999 y finalizó con 2,7% en 2003, con crecimiento promedio quinquenal del 0,1%. Véase cuadro anexo e1.

- La asignación del gasto público en educación en la región en términos absolutos aumentó positivamente de 1.877,7 millones de dólares en 1999 a 2,693,7 millones en 2003, con un incremento promedio quinquenal del 25%. Costa Rica es el que tuvo mayor asignación en el período de 720 millones de dólares en 1999 a 851,7 en 2003 con incremento del 18%; destaca el esfuerzo de Honduras que aunque no es de las asignaciones más grandes en el período pasó de 247,6 millones de dólares en 1999 a 505,6 en 2003, por incremento del 49%; el de menor asignación fue Nicaragua con 149,3 millones de dólares en 1999 a 195,2 en 2003, con apenas el 9% en el período. Véase cuadro anexo e2.
- Los per cápita en educación generados por la asignación de recursos, a nivel centroamericano se incrementaron positivamente en el período, del 58,1 dólares en 1999 a 75,7 en 2003, con crecimiento promedio quinquenal de 19%: el per cápita más grande lo tiene Costa Rica, que además creció en 13% durante el período al pasar de 187,6 dólares por persona en 1999 a 204,4 en 2003; en este indicador también destaca Honduras que incrementó este per cápita en 42% en el quinquenio, al pasar de 39,2 dólares en 1999 a 72,2 en 2003. Nicaragua tiene el menor incremento de 4% al pasar de 30,3 dólares por personas en 1999 a 35,6 en 2003. Véase cuadro anexo e3.

#### b.- Acerca de la cobertura en educación

- La utilización de los recursos de educación en el proceso de desarrollo se observa en la mejoría de la tasa de alfabetización de adultos, la tasa neta de matrícula de primaria y la tasa bruta combinada de matriculación.
- La tasa neta de alfabetización de adultos en el período muestra una tendencia ligeramente creciente en Centroamérica; en el área, la alfabetización de adultos creció de 1999 a 2003 en 3,8% quedando en el 87,3%; Costa Rica tiene la mayor tasa de cobertura del área, la incrementó a 95,71% en 2003 que representó incremento del 0,3%; Nicaragua incrementó la tasa en 8,5%, llegando al 76,7% en 2002; la menor cobertura la tuvo Guatemala, que llegó a 69,9% en 2002 por incremento del 1,8%. Véase cuadro anexo e4.
- La tasa neta de matrícula de primaria a nivel del área creció en 4% quedando en el 2003 en 88,9%; Costa Rica tiene la mayor cobertura, creció en 1,8% quedando en 92,8% en 2003; esfuerzo especial se observó en El Salvador que incrementó en 5% la cobertura para llegar al 86%; Nicaragua registra la menor cobertura con el 82% en 2002 y crecimiento del 0,1%. Véase cuadro anexo e5.

- La tasa bruta combinada de matriculación también experimentó crecimiento; en el área de 3,2% quedando en 63,3% para 2003. Costa Rica registra la tasa más alta en el área para 2003 de 69% y crecimiento del 2%; la tasa más baja fue la de Guatemala que quedó en 2002 en 56%, pero fue también el país de mayor crecimiento, 7% de 1999 a 2002. Véase cuadro anexo e6.

#### c.- Acerca de la eficacia del gasto público en educación

- El índice de educación en Centroamérica que pasó de 0.71 en 1999 a 0.74 en 2002 es ligeramente creciente, observándose la mayor variación porcentual significativa en Nicaragua y Honduras. Véase cuadro anexo e7.
- El nivel de incremento absoluto (dólares) del gasto público en educación en general tuvo un impacto positivo en la variación del índice de educación y mejoría en el desarrollo humano, sin embargo, este resultado es insuficiente en Centroamérica, lo que se puede explicar en que la variación del gasto público per cápita en educación tuvo un incremento inconsistente de tendencia decreciente y negativa en algunos casos entre 2001 y 2002.
- El mayor índice de educación lo refleja Costa Rica con 0.87, y el más bajo lo tiene Guatemala con 0.65 en 2002.

### Recomendaciones

Es recomendable que los países de Centroamérica, en particular Guatemala, Nicaragua y El Salvador incrementen significativamente el gasto público per cápita en educación para acelerar el ritmo de mejora del indicador de educación.

1.- Que los países de Centroamérica, especialmente Guatemala y Nicaragua mejoren el gasto público en alfabetización de adultos, de forma que se logren progresos de acuerdo con la siguiente estrategia:

- a) En el período 2003-2007 acelerar el progreso de incremento anual, de la *Tasa de alfabetización de adultos*, desde un ritmo anual necesario de 3.8 puntos porcentuales en Guatemala y El Salvador; 3.1 puntos porcentuales en Honduras; 2.2 puntos en Nicaragua y aunque Costa Rica lleva un ritmo lento, puede tener un ritmo menor, porque alcanzará la meta sin dificultad. En especial, es necesario el incremento en Guatemala y Nicaragua, los de menor cobertura y que llevan lento progreso ante la meta de incremento anual de 2.08 puntos porcentuales, cuadro 1.

Cuadro c1: Progreso del indicador Tasa de alfabetización de adultos (%) en Centroamérica período 1999–2003

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2003-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	0.41	2.08	1.67	3,8
El Salvador	0.37	2.08	1.72	3,8
Honduras	1.05	2.08	1.03	3,1
Nicaragua	1.93	2.08	0.15	2,2
Costa Rica	0.05	2.08	2.03	4,1
Centroamérica	0.96	2.08	1.12	3,2

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD

Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1990)$

Se pide un incremento de un tercio entre 1990 - 2015, entonces  $\alpha = 1/3$

- b) En el período 2008-2015 mantener un ritmo de progreso de incremento de al menos 2.08 puntos anuales en Guatemala, Honduras y Nicaragua, para acercarse al 90% de alfabetización de adultos. El Salvador y Costa Rica, si mantiene el ritmo necesario de 2.0 puntos porcentuales anuales de incremento en alfabetización de adultos, alcanzarán la meta antes de 2015 o quizás la sobrepasen hasta cubrir 100%.

2.2.- Incrementar el gasto público en educación ya que la brecha de cobertura para llegar a la meta de educación primaria de los ODM oscila entre 9.0 puntos para Costa Rica con la mejor situación, hasta 18.0 puntos en el caso de Nicaragua que refleja la peor. El reto es que entre 2003 y 2015, los países centroamericanos deberán acelerar el ritmo de crecimiento de la tasa neta de matriculación en primaria, en las etapas siguientes:

Cuadro 2: Meta del Indicador de Alfabetización de adultos (%) para 2015	
PAÍSES	Meta al 2015
	$X_{t_0} + (X_{t_0}/3)$
GUATEMALA	90.8
EL SALVADOR	100.0
HONDURAS	98.7
NICARAGUA	90.9
COSTA RICA	100.0

Fuente: elaboración propia

Se pide incrementar en un tercio entre 1999 - 2015, entonces  $\alpha = 1/3$

$X_{t_1}$  = último año observado

$X_{t_0}$  = año inicial observado

- a) En el período 2004-2007 acelerar el progreso (de incremento anual) de la *Tasa neta de matrícula de primaria*, desde un ritmo anual necesario de 12.1 puntos porcentuales en Honduras que está lento en el progreso del período, incrementar anualmente en 11.3 puntos porcentuales en Guatemala, 11.0 puntos en El Salvador y Costa Rica, así como 10.1 puntos anuales en Nicaragua (el de más baja cobertura) que llevan lento progreso ante la meta de incremento anual de 5.88 puntos porcentuales, si se toma como referencia el año 1998. Costa Rica tiene menos presión por su alta cobertura.

Cuadro 3: Progreso del indicador Tasa neta de matrícula de primaria (%) en Centroamérica período 1998-2003

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1998-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1998	Brecha anual de tasa de progresos (1998-2003)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2004-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	0.42	5.88	5.47	11,3
El Salvador	0.81	5.88	5.07	11,0
Honduras	-0.38	5.88	6.26	12,1
Nicaragua	1.63	5.88	4.26	10,1
Costa Rica	0.80	5.88	5.08	11,0
Centroamérica	1.13	5.88	4.75	10,6

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1998)$   
Se pide un incremento para cubrir el 100% entre 1998 - 2015, entonces  $\alpha = 1$

b) En el período 2008-2015 mantener un ritmo de progreso que complete la matrícula neta de primaria si es posible al 100%. Eso significaría incremento de 5.88 puntos porcentuales anuales, lo que permitiría que Costa Rica y Honduras puedan alcanzar el 100% de cobertura antes de 2015 y primero que los demás países.

Cuadro 4: Meta del Indicador de ODM Tasa neta de matrícula de primaria (%) para 2015

PAÍSES	Meta al 2015
	100%
Guatemala	100%
El Salvador	100%
Honduras	100%
Nicaragua	100%
Costa Rica	100%

Fuente: elaboración propia  
Se pide cubrir el 100% entre 1999 - 2015, entonces  $\alpha = 1$   
 $X_{t_1}$  = último año observado  
 $X_{t_0}$  = año inicial observado

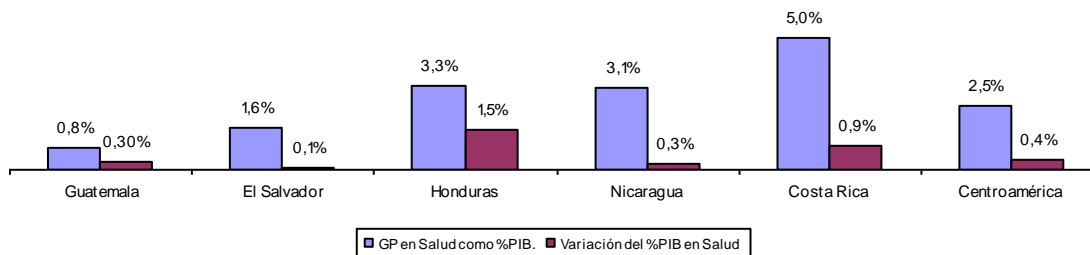
## SALUD

El gasto público en salud, cuyas variables se analizarán a continuación, corresponde al gasto público ejecutado por los respectivos ministerios de Salud. Solamente Costa Rica, en donde los funcionarios de Finanzas que facilitaron la información explicaron que a nivel del Ministerio de Salud preferentemente se atiende la parte normativa y por medio de la Caja Costarricense de Seguridad Social se dota del servicio de salud a la población, se tuvo que sumar el gasto ejecutado en el Ministerio de Salud, al gasto corriente de la Caja de Seguridad Social.

### El gasto público en salud

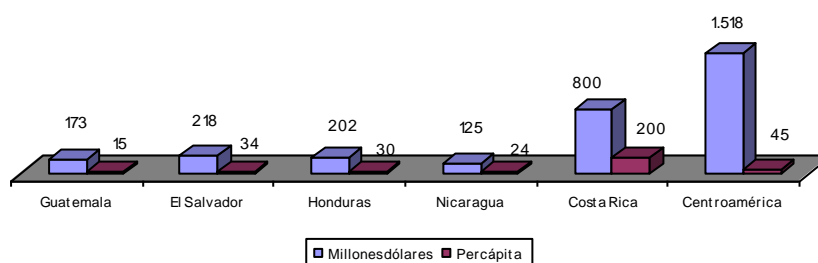
El gasto público en salud, como porcentaje del PIB en Centroamérica, fue de 2,5% como promedio en el período con incremento del 0,4%. Véase gráfico 4a.

Gráfico 4 a  
Gasto Público en Salud como porcentaje del PIB y su crecimiento en Centroamérica 1999  
2003



Las participaciones porcentuales del gasto en salud superior a la media regional le corresponden a Costa Rica, Honduras y Nicaragua. La mayor participación del gasto público en salud como porcentaje del PIB en 2003 le pertenece a Costa Rica el 5.1% con incrementos del 0,9%; seguido de Honduras con 3.3%, pero con el mayor incremento de la región 1,5%. La participación de Nicaragua fue 3.5%, pero su incremento del 0,3%. Los porcentajes menores los tienen El Salvador con 1.6% con incrementos del 0,1% y Guatemala con 0.9% con variación del 0,3%.

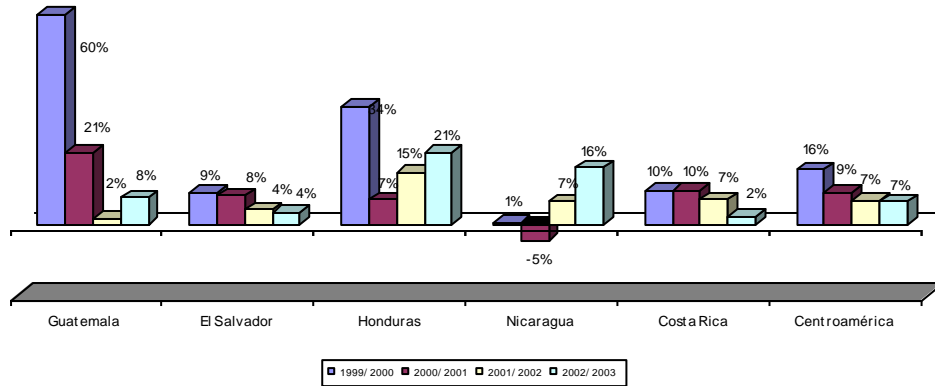
Gráfico 4 b  
Gasto Público en Salud y su per cápita en el quinquenio 1999-2003



El gasto público per cápita en salud a nivel regional fue de 1,518 millones de dólares y su per cápita de 45 dólares, véase gráfico 4b. Costa Rica dispone de la mayor asignación promedio en el período, 800 millones de dólares y el mayor per cápita de 200 dólares; El Salvador es la segunda mayor asignación 218 millones de dólares que es casi 4 veces menor que el costarricense y con per cápita de 34 dólares, casi 6 veces menor que el de Costa Rica; le siguen por orden de importancia, Honduras, Guatemala y Nicaragua, que dispone de la menor asignación y el menor per cápita.

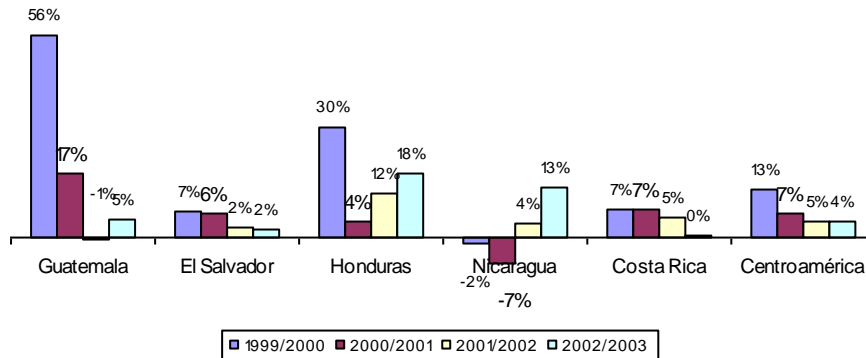
La evolución del gasto público en salud en Centroamérica fue de decrecimiento en cada año pasando de incremento inicial de 16% a 7% al final. Similar comportamiento se observa a nivel de países a excepción de Honduras que bajó considerablemente en 2000, pero realizó esfuerzos en los siguientes años, también Nicaragua que incluso decreció 31% en 2001, pero superó considerablemente en 2003. Véase gráfico 4c.

Gráfico 4 c  
Evolución del gasto en Salud en Centroamérica en el quinquenio 1999 2003



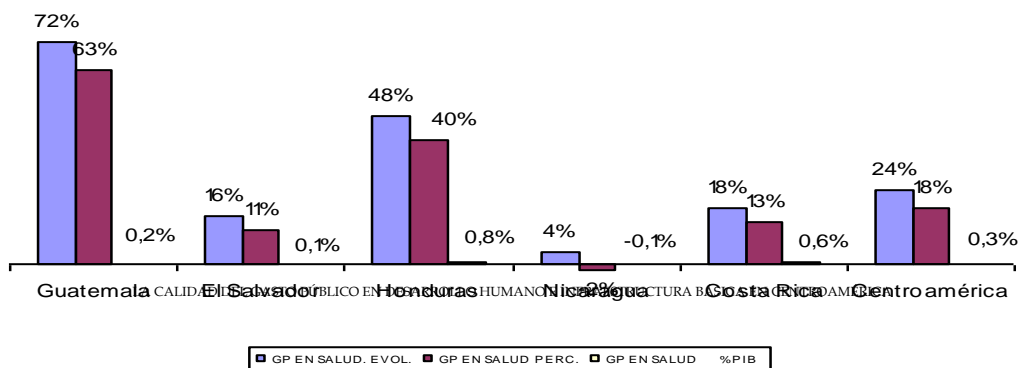
Situación similar se observa en la evolución del per cápita en salud a nivel regional, y también a nivel de países continuos crecimiento cada vez menores, a excepción de Honduras y Nicaragua. Véase gráfico 4d.

Gráfico 4 d  
Evolución del Gasto Público Percápita en Salud en Centroamérica 1999 2003



El comportamiento de los indicadores del gasto público en salud en los países centroamericanos, según el gráfico 4e, expresa que todos los indicadores aumentaron a nivel regional aunque en mínimos porcentajes, se observa que el indicador favorecido fue el de la evolución del gasto, seguido del per cápita.

Gráfico 4 e  
Variaciones del % del PIB, GP, y del GPpc en Salud en Centroamérica de 1999 al 2003



También en todos los países los indicadores crecieron tímidamente, siendo los más favorecidos: la evolución del gasto, y per cápita en todos los países. Pero los incrementos más altos los obtuvieron Guatemala y Honduras, y los más bajos Nicaragua y El Salvador.

## Consecuencias del gasto público en salud

Como efecto inmediato del gasto público en salud se tienen la cobertura de inmunización contra la tuberculosis y el sarampión.

Cuadro c5: Niños de un año totalmente inmunizados contra la tuberculosis (%) en Centroamérica 1999–2003

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	88,0	91,0	92,0	96,0
El Salvador	72,0	99,0	99,0	92,0
Honduras	93,0	93,0	99,0	94,0
Nicaragua	100,0	99,0	98,0	84,0
Costa Rica	87,0	89,0	92,0	91,0
Centroamérica	87,5	94,1	95,9	91,3

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

Cuadro c6: Niños de un año totalmente inmunizados contra el sarampión (%) en Centroamérica 1999-2003

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	81,0	83,0	90,0	92,0
El Salvador	75,0	99,0	97,0	93,0
Honduras	98,0	98,0	95,0	97,0
Nicaragua	71,0	99,0	99,0	98,0
Costa Rica	86,0	87,0	82,0	94,0
Centroamérica	81,7	92,9	92,4	94,8

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

La cobertura de inmunización a nivel regional llegó al 91,3% en tuberculosis por incremento del 3,8%, y al 94,8% en el sarampión por incremento del 13,1% (véase cuadros c5 y c6), que puede considerarse que indica cobertura satisfactoria lograda en el período.

A nivel de país, Nicaragua alcanzó el 100% de cobertura de niños inmunizados contra la tuberculosis en 1999 pero en 2002 es el de más baja cobertura con 84%, mientras que Guatemala logra la más alta cobertura del 96.0% en 2002. En cuanto a la cobertura de la vacuna del sarampión, en Nicaragua y El Salvador han logrado el 99% de cobertura en 1999 entre 2000 y 2001, asimismo Nicaragua en 2002 encabeza la cobertura con 98%, y Guatemala tiene la más baja con el 92.0% de los niños. Estos incrementos de cobertura en el período se pueden catalogar de un avance muy bueno.

Cuadro c7: Población con acceso sostenible a medicamentos esenciales asequibles (%) en Centroamérica 1999–2003

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	50,0	50-79	50-79	50-79
El Salvador	80,0	80-94	80-94	80-94
Honduras	40,0	0-49	0-49	0-49
Nicaragua	46,0	0-49	0-49	0-49
Costa Rica	100,0	95-100	95-100	95-100
Centroamérica	59,3			70,1

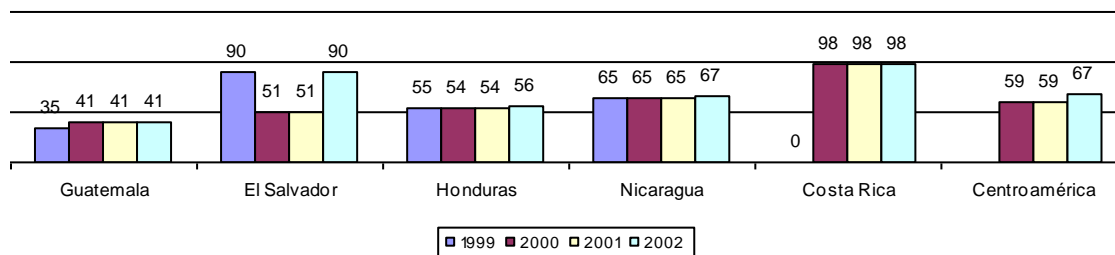
Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

Otro efecto inmediato del gasto público en salud es el acceso a medicamentos esenciales (véase cuadro c7). El departamento de estadísticas de la OMS a partir del año 2000 clasifica las estimaciones de acceso a medicamentos en cuatro grupos: acceso muy reducido (0%-49%), acceso reducido (50%-79%), acceso medio (80%-94%) y acceso óptimo (95%-100%).

El acceso sostenible a medicamentos esenciales por país es el siguiente: Honduras y Nicaragua se ubican en el rango más bajo de progreso 0% -49%, acceso muy reducido. Costa Rica con 95%-100% llega al acceso óptimo y El Salvador con 80-94 logra acceso medio, mientras que Guatemala está en el rango de acceso reducido con 50%-79%.

También entre los efectos inmediatos del gasto público en salud se cuenta la atención de los partos por personal especializado, véase gráfico 4f. Entre 2000 y 2001 a nivel centroamericano se observó una variación negativa de -1.9 puntos porcentuales de partos atendidos respecto al 61.0% de cobertura de partos por personal especializado en 1999 y fue hasta 2002 que se dio una variación importante de 8.0 puntos porcentuales en este indicador, al situarse en 67.1% de partos atendidos.

Gráfico 4 f  
Partos atendidos por personal sanitario especializado en Centroamérica 1999  
2002

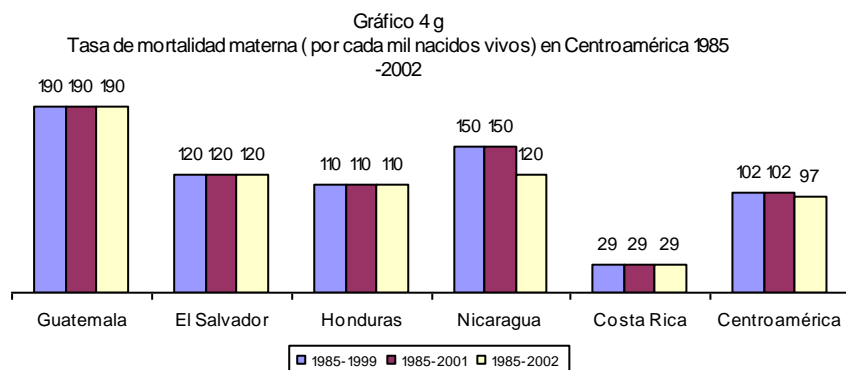


Costa Rica con 98.0% cuenta con el mayor porcentaje de partos atendidos por personal sanitario especializado en 2002, en contraste con el 41.0% que tiene Guatemala, el de menor porcentaje de partos atendidos debidamente. Honduras y Nicaragua reflejan un lento progreso de este indicador en todo el período.

Como consecuencia final o logro por conseguir con el gasto público en salud se consideran: el porcentaje de niños de cinco años con peso menor al normal (véase gráfico 4g), tasas de mortalidad de niños menores de cinco años (véase cuadro c4), la tasa de mortalidad materna gráfico (véase cuadro h) y la esperanza de vida al nacer (véase cuadro c5).

En cuanto a los niños menores de cinco años con peso inferior al normal, se observa una leve mejoría en este indicador a nivel de Centroamérica, ya que en el año 2000 la media de niños menores de 5 años con peso inferior a la media de su

edad era de 13.4%, y en 2002 se situó en 12.0%, lo que se puede considerar un avance en el período.



En 2002 Costa Rica ocupa la posición de mejor resultado con solo el 5.0% de niños con peso inferior incluso a la media regional, Guatemala tiene el menor resultado con el 24.0% de niños en la misma categoría, lo que significa que hay proporcionalmente más niños en riesgo por esa condición.

Cuadro c 8: Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años (por cada mil nacidos vivos) en C.A. 1999-2003

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	60,0	59,0	58,0	49,0
El Salvador	42,0	40,0	39,0	39,0
Honduras	42,0	40,0	38,0	42,0
Nicaragua	47,0	45,0	43,0	41,0
Costa Rica	14,0	12,0	11,0	11,0
Centroamérica	37,0	34,8	33,3	32,5

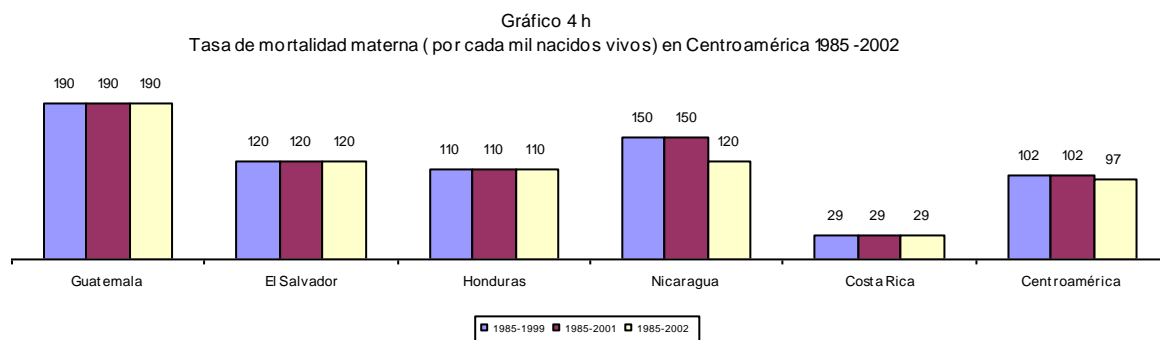
Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

En cuanto a la tasa de mortalidad de niños menores de cinco años, a nivel de Centroamérica se pasó de una mortalidad media de 37 niños menores de cinco años por cada mil nacidos vivos en el año 1999, a una tasa media de 32.5, lo que representa una reducción importante de la mortalidad de 4.5 niños por cada mil en el período, véase cuadro 8.

En 2002, Costa Rica con una tasa de 11 por c/1000 nacidos vivos tiene la más baja tasa de mortalidad de niños menores de 5 años; Guatemala, a pesar de tener el mayor progreso en la reducción de ese riesgo, tiene la mayor tasa de mortalidad con 49 por c/1000 y los demás países se ubican en ese rango.

La mortalidad materna a nivel de Centroamérica ha tenido lento progreso en el período, ya que se ha pasado de una tasa de mortalidad de 102/100,000 nacidos

vivos en 1999 a una tasa de 97/100,000 nacidos vivos. Guatemala, El Salvador y Honduras se han estancado en su progreso, en este indicador.



La situación en 2002, es que Costa Rica con una tasa de 29 por c/100,000 nacidos vivos tiene la más baja tasa de mortalidad materna, Guatemala tiene la mayor tasa de mortalidad con 190 por c/100,000 nacidos vivos; seguido de Nicaragua, y El Salvador con una tasa de 120.

La esperanza de vida al nacer en el nivel regional refleja progreso moderado, ya que su media pasó de 68.7 años en 1999 a 70.4 años en 2002, lo que da como balance un aumento de 1.7 años en el período, cuadro c9.

Cuadro c9: Esperanza de vida al nacer (años) en Centroamérica 1999-2002

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	64,5	64,8	65,3	65,7
El Salvador	69,5	69,7	70,4	70,6
Honduras	65,7	65,7	68,8	68,8
Nicaragua	68,1	68,4	69,1	69,4
Costa Rica	76,2	76,4	77,9	78,0
Centroamérica	68,7	68,9	70,2	70,4

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

En 2002, Costa Rica tiene la mayor esperanza de vida de 78 años al nacer, seguido de El Salvador con 71 años. Guatemala tiene la menor esperanza de vida con 66 años al nacer. Honduras y Nicaragua con 69 años de esperanza de vida ocupan la tercera posición en Centroamérica.

## Conclusiones

El gasto público en salud también fue incrementado en el quinquenio en casi todos los países, aunque en porcentajes menores que el de educación, menos en Nicaragua que bajó en cuanto al porcentaje del PIB y el per cápita. Pero este incremento fue pequeño, lo que impidió que los indicadores de salud avanzaran en

proporciones adecuadas en el área también a nivel de países se observan distintos esfuerzos y por tanto distintos resultados.

#### a.- De la asignación de recursos a salud

- El gasto público en salud como porcentaje del PIB en Centroamérica mostró un incremento muy débil, de tan solo 4 décimas de puntos porcentuales en el período, al pasar de 2.2% en 1999 a 2.6% del PIB en 2003. Costa Rica tiene la mayor participación 5,47 en 2003 y crecimiento del 0,6%; y Guatemala se ubica con el menor esfuerzo con 0.87 del PIB y crecimiento del 0,25%; cabe destacar el esfuerzo de Honduras que en 2003 su participación fue del 3,96% y su crecimiento de 0,83%, el mayor del área en el período. Véase cuadro anexo s1.
- Si bien el gasto público en salud en términos absolutos incrementó significativamente en el período, excepto el caso de Nicaragua que en 2001 tuvo una variación absoluta negativa, el incremento del gasto público en salud en Centroamérica durante el período mostró un crecimiento porcentual, pero con tendencia descendente al pasar de 16.9% de incremento en 2000 a una variación de 6.5% en 2003. El de mayor asignación fue Costa Rica con incremento del 18% en el período; el de menor asignación fue Nicaragua y también el de menor crecimiento 4%; aquí destaca Guatemala que es una de las menores asignaciones pero su incremento promedio fue de 72%, seguido por el de Honduras con el 48%, cuadro anexo s2.
- El gasto público per cápita de salud a nivel centroamericano tuvo incrementos continuados aunque decrecientes en el período logrando incremento quinquenal promedio de 18%, para quedar en 49.5 dólares en 2003. El mayor per cápita fue el de Costa Rica con crecimiento promedio del 13% y en 2003 fue de 214,51 dólares; el menor fue el de Guatemala pero logró incrementar en 63% al pasar de 9,08 dólares por persona en 1999 a 17,32 en 2003; también se observa esfuerzo de Honduras al lograr incremento promedio quinquenal del 40% para quedar en 49,5 en 2003. Véase cuadro anexo s3.

#### b.- Acerca de la cobertura en salud

- A nivel de Centroamérica, el uso de los recursos destinados a la mejora de la cobertura de la tasa de niños inmunizados contra la tuberculosis, resultó en incremento de esta en 3,8% para lograr cobertura del 91,3% en 2003. El país que tuvo mayor cobertura fue Guatemala con el 96% en 2003 por incremento del 8%; el país con menor cobertura fue Nicaragua con el 84% de cobertura en 2003 que incluso decreció en 16% como promedio quinquenal, véase cuadro anexo s4.
- La inmunización contra el sarampión a nivel del área también se incrementó en 13,1%, llegando al 94,8% de cobertura en 2003. Nicaragua tiene la mayor

cobertura con el 98% y creció en 27%; el de menor cobertura fue Guatemala con el 92% y su crecimiento fue de 11%; el único que decreció en el período fue Honduras, pero su cobertura fue la segunda del período 97% y decreció en -1%, véase cuadro anexo s5.

- Respecto al uso de recursos para la salud en Centroamérica, para que haya más población con acceso sostenible a medicamentos esenciales se refleja una cobertura con bajo avance. Costa Rica es el que tuvo mayor cobertura en 2002 entre un rango de 95 -100%, los más bajos fueron Honduras y Nicaragua con rango de 0 -49. Véase cuadro anexo s6.
- Los recursos asignados a salud tuvieron efectos positivos aunque bajos, en los partos atendido por personal especializado, a nivel de la región hubo incremento del 8% entre 2000 y 2003. El país que tiene mayor cobertura fue Costa Rica con el 98%, pero no varió en el período;, el de menor cobertura fue Guatemala con el 41%, y creció en 6%. Véase anexo s7.

#### c.- Acerca de la eficacia del gasto público en salud

- La *tasa de niños menores de 5 años con peso inferior a la media de su edad* en Centroamérica evolucionó del 13.4% en el año 2000 a 12.0% en 2002, lo que refleja un avance de este resultado, con un progreso aún débil, observándose la mejor situación en Costa Rica con el 5.0%, y la situación más preocupante en Guatemala con el 24.0% de niños. Véase cuadro anexo s8.
- La *tasa de mortalidad de niños menores de 5 años (por cada mil nacidos vivos)* a nivel de Centroamérica se redujo de 37/1000 en 1999 a 32.5/1000 en el año 2002 lo que refleja un progreso positivo, pero aún insuficiente. Costa Rica presenta la mejor situación con una tasa de 11/1000, y Guatemala la situación más crítica con 49/1000. Véase cuadro anexo s9.
- Acerca del destino de recursos para la salud en Centroamérica orientado a reducir la *tasa de mortalidad materna por cada cien mil nacidos vivos*, se refleja un logro aún de poco progreso en el período. A nivel de Centroamérica mejoró al pasar de 102/1000 nacidos vivos entre 1985-1999 a 97/1000 entre 1985-2002; Costa Rica es el que tuvo la tasa más baja del 29/1000, pero no varió en el período; Nicaragua es el único que bajó este indicador en el mismo período pasando de 150 a 120, el resto de países no varió la tasa. Véase cuadro anexo s10.

Cuadro c10: Progreso del indicador Niños menores de 5 años de edad con peso inferior a la media de su edad período 1999–2003

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003)	Ritmo anual necesario entre 2003-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	0.00	-3.33	-3.33	-6,7
El Salvador	-4.72	-3.13	1.60	-1,5
Honduras	-16.00	-3.13	12.88	9,8
Nicaragua	-8.33	-3.13	5.21	2,1
Costa Rica	0.00	-3.13	-3.13	-6,3
Centroamérica	<b>-5.37</b>	<b>-3.13</b>	<b>2.24</b>	-0,9

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD

Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015-1990)$

Se pide una reducción de la mitad entre 1990-2015, entonces  $\alpha = -1/2$

- Por otra parte, en lo general el impacto del gasto público en salud respecto de la esperanza de vida al nacer refleja un progreso moderado en la población. A pesar del avance en salud, estos resultados son insuficientes en Centroamérica, ya que la variación del gasto público absoluto y per cápita en salud tuvo un incremento positivo, pero con tendencia decreciente y una variación del gasto público como porcentaje del PIB muy débil entre 2000 y 2003. A nivel del área, la esperanza de vida al nacer creció de 66,7 años en 1999 a 74 en 2002; la más alta es la de Costa Rica que pasó en el período de 76,2 años a 78 años; y la más baja fue la de Guatemala de 64,5 años en 1999 a 65,7 años en 2002. Véase cuadro s11.

Cuadro c11: Meta del Indicador Niños menores de 5 años de edad con peso inferior a la media de su edad (%) a 2015

PAÍSES	Meta al 2015
	$Meta_{2015} = X_{t_0} - (\alpha)$
GUATEMALA	12.0
EL SALVADOR	6.0
HONDURAS	12.5
NICARAGUA	6.0
COSTA RICA	2.5

Fuente: elaboración propia

Se pide reducir a la mitad entre 2000 - 2015, entonces  $\alpha = -1/2$

$X_{t_1}$  = último año observado

$X_{t_0}$  = año inicial observado

## Recomendaciones

Es necesario que los países de Centroamérica, excepto Costa Rica que está en muy buena situación, incrementen significativamente el gasto público per cápita en salud en general respecto al año 2003. Especialmente Guatemala y Nicaragua que dupliquen el gasto público per cápita en salud, ya que estos están muy por debajo de la media regional de 48 dólares per cápita, para lograr un mayor impacto en la mejora de la salud de las personas y en sus expectativas de vida. Incrementar el gasto público en salud con políticas sectoriales dirigidas de tal forma que entre 2003 y 2015 los países de Centroamérica logren:

1.- Para reducir la tasa anual de niños menores de 5 años de edad con peso inferior a la media de su edad.

a.- Entre 2003 y 2007, acelerar el progreso de la tasa anual de *Niños menores de 5 años de edad con peso inferior a la media de su edad*, desde -6.7 puntos porcentuales anuales respecto a 2002 en Guatemala que está estancado ante la tasa anual necesaria de -3.33, según metas de ODM, al tomar como referencia el año 2000 para 2015.

Costa Rica también muestra estancamiento, pero su situación de 5% de niños con bajo peso le da más oportunidad de lograr la meta en pocos años, si mantiene -6.3% de reducción anual. Nicaragua, El Salvador y Honduras llevan un progreso rápido y deben mantener al menos -1.5 punto porcentual anual de reducción entre 2004-2007.

b.- En el período 2008-2015 si se quiere lograr reducir a la mitad este indicador al año 2015, a partir de 2008 se podría mantener una reducción anual de -3.33 puntos porcentuales en todos los países, con mayor énfasis en Honduras y Guatemala que tienen la mayor proporción de niños menores de 5 años con bajo peso.

Si se consiguen los progresos de reducción indicados en 2015, Guatemala se situaría en 12.0% de niños con peso inferior a la media de su edad, El Salvador en 6.0%, Honduras en 12.5%, Nicaragua en 6.0% y Costa Rica en 2.5%.

2.- Para reducir la tasa de mortalidad de niños menores de 5 años

a.- Entre 2003-2007 acelerar el progreso de la *tasa de mortalidad de niños menores de 5 años por cada mil nacidos vivos* en Centroamérica, con al menos un ritmo anual necesario de -8.3 puntos porcentuales respecto al año 2003 en Honduras, -4.1 puntos porcentuales en Nicaragua, -2.2 puntos en Guatemala, -1.8 puntos porcentuales anuales en El Salvador y -1.2 puntos en Costa Rica Estas sugerencias con énfasis en Honduras por su estancamiento.

Cuadro 12: Progreso del indicador Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años por mil nacidos vivos, período 1999 - 2003

PAISES	Tasa anual real de los progresos 1999-2002 (A)	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1999 (B)	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2002) (B-A)	Ritmo anual necesario entre 2003-2007 (B-A)+B
Guatemala	-6.11	-4.17	1.94	-2,2
El Salvador	-6.55	-4.17	2.38	-1,8
Honduras	0.00	-4.17	-4.17	-8,3
Nicaragua	-4.26	-4.17	0.09	-4,1
Costa Rica	-7.14	-4.17	2.98	-1,2
Centroamérica	<b>-4.09</b>	<b>-4.17</b>	<b>-0.08</b>	-4,2

Fuente: elaboración propia con base a metodología PNUD.  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1999)$   
Se pide una reducción de dos tercios entre 1999 - 2015, entonces  $\alpha = -2/3$

b.- Entre 2008-2015 Guatemala, El Salvador y Nicaragua, aunque llevan un progreso, así como Honduras, las altas tasas de mortalidad infantil requieren no disminuir el ritmo de reducción y acelerarlo cada año en -4.17 puntos porcentuales, para situar en 2015 la tasa de mortalidad de niños menores de 5 años, cerca de 20 por cada mil nacidos vivos, situarse en 14.0 por cada mil nacidos vivos en El Salvador y Honduras; en una tasa de 16.0/1000 en Nicaragua y en 4.7/1000 en Costa Rica que podría lograrlo antes de 2015.

Cuadro c13: Meta del Indicador ODM  
Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años por mil nacidos vivos a 2015

PAÍSES	Meta al 2015
	$Meta_{2015} = Xt_0 - ((Xt_0) * 2/3)$
Guatemala	20.0
El Salvador	14.0
Honduras	14.0
Nicaragua	15.7
Costa Rica	4.7

Fuente: elaboración propia  
Se pide reducir en dos tercios entre 1999 - 2015, entonces  $\alpha = -2/3$   
 $Xt_1$  = último año observado  
 $Xt_0$  = año inicial observado

3.- Para reducir la tasa anual de *Mortalidad materna por cada cien mil nacidos vivos*:

a.- Acelerar el progreso de la tasa anual de *Mortalidad materna por cada cien mil nacidos vivos*. Guatemala es de mayor prioridad por la mayor tasa de mortalidad materna de 190 por cada mil nacidos vivos y debería adoptar una reducción en al menos en -8.3 puntos porcentuales anuales.

Cuadro c14: Progreso del indicador Mortalidad materna por cada cien mil nacidos vivos, período 1999–2002

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2002	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2002)	Ritmo anual necesario entre 2003-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	0.00	-4.17	-4.17	-8,3
El Salvador	0.00	-4.17	-4.17	-8,3
Honduras	0.00	-4.17	-4.17	-8,3
Nicaragua	-6.67	-4.17	2.50	-1,7
Costa Rica	0.00	-4.17	-4.17	-8,3
Centroamérica	<b>-1.45</b>	<b>-4.17</b>	<b>-2.71</b>	-6,9

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1999)$   
Se pide un incremento de un tercio entre 1999-2015, entonces  $\alpha = -2/3$

b.- El Salvador, Honduras y Costa Rica están estancados en el progreso junto a Nicaragua, que aunque lleva buen progreso, deben mantener todos -8.3 puntos anuales, por su alta tasa de mortalidad materna. Costa Rica, con la menor tasa de mortalidad, debe mantener el progreso necesario o al menos -4.17 puntos porcentuales y sostener ese progreso hasta 2015; para aproximarse a las siguientes metas a 2015: que Guatemala llegue a una tasa de mortalidad materna de 63/100,000 nacidos vivos (n.v.), El Salvador a una tasa de 40.0/100,000 n.v., Honduras con 37.0/100,000 n.v., que Nicaragua se acerque a 50.0/100,000 n.v. y Costa Rica a 10.0/100,000 n.v. en 2015.

#### 4.- Para incrementar la esperanza de vida al nacer

a.- Entre 2003 y 2007, acelerar el progreso de la *Esperanza de vida al nacer*, desde un ritmo anual necesario de 3.9 puntos porcentuales respecto al año 2002 en Guatemala y Nicaragua, 4.0 puntos en El Salvador, 3.7 puntos en Costa Rica y 3.5 puntos en Honduras; con prioridad en El Salvador, Guatemala y Nicaragua que tienen baja esperanza de vida al nacer. También Honduras tiene baja esperanza de vida, con la salvedad de que lleva un buen progreso en el período.

**Cuadro c15: Progreso del indicador Esperanza de vida al nacer período 1999–2002**

PAISES	Tasa anual real de los progresos 1999-2002	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1999	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2002)	Ritmo anual necesario entre 2003-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	0.26	2.08	1.83	3,9
El Salvador	0.19	2.08	1.89	4,0
Honduras	0.68	2.08	1.40	3,5
Nicaragua	0.30	2.08	1.79	3,9
Costa Rica	0.42	2.08	1.66	3,7
Centroamérica	<b>0.39</b>	<b>2.08</b>	<b>1.69</b>	3,8

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1999)$   
Se pide un incremento de un tercio entre 1999-2015, entonces  $\alpha = 1/3$

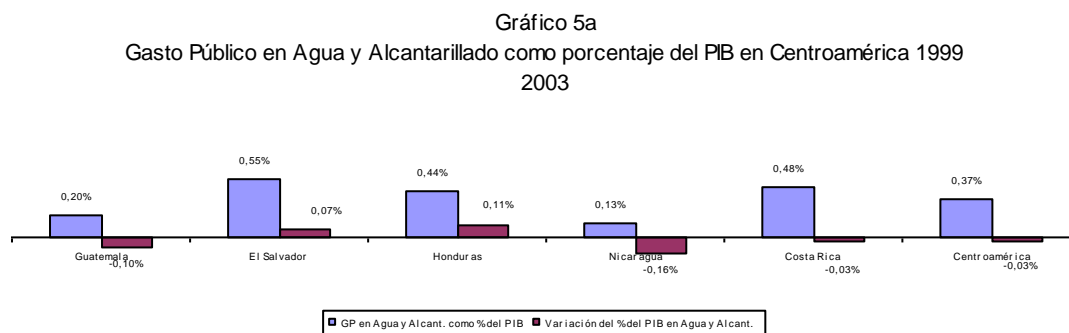
b.- Si se sostiene entre 2008-2015 el progreso anual en 2.0 puntos porcentuales anuales, se podrían aproximar los países centroamericanos, entre 86 años a 91.0 años de esperanza de vida al nacer en el 2015. Guatemala llegaría a 86 años, El Salvador a 92,7 años, Honduras a 87,6 años Nicaragua a 90,8 años y Costa Rica puede bajar su ritmo de crecimiento dado que con el que se calculó llegaría a 101,6 años; a nivel de Centroamérica la media sería de 91,6 años.

## AGUA Y ALCANTARILLADO

El gasto público en agua y alcantarillado que se analizará corresponde al gasto público ejecutado por las respectivas entidades gubernamentales que atiende esta actividad, no se tomaron en consideración los proyectos de la iniciativa privada. No está referido, por tanto, al gasto sectorial sino al institucional.

## El gasto público en agua y alcantarillado

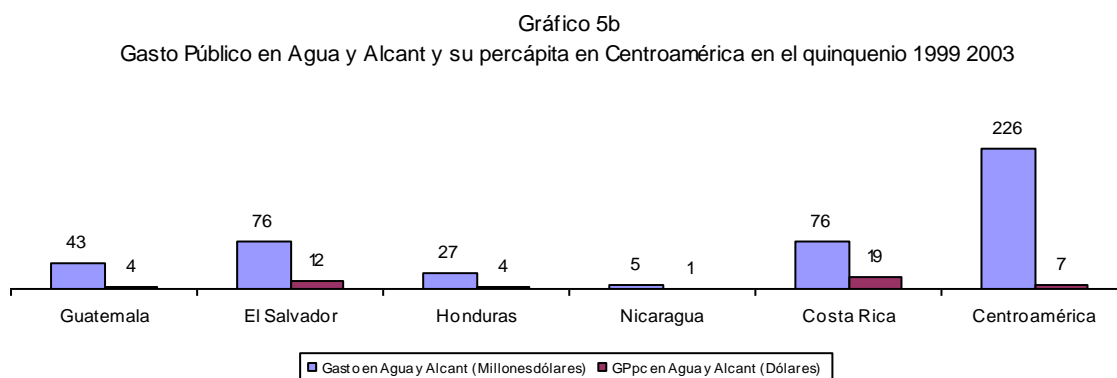
El gasto público en agua y alcantarillado como porcentaje del PIB en Centroamérica fue de 0,37% como promedio en el período, lo cual se considera realmente bajo y sobre todo por la importancia que tienen para la vida, pero además, este porcentaje de participación bajó en 0,03%, véase gráfico 5a.



En El Salvador, Costa Rica y Guatemala, el porcentaje del PIB para agua y alcantarillado, fue mayor que la media regional. El Salvador con el 0,55% de participación promedio en el período y con incremento en esa participación del 0,07%; Costa Rica con 0,48% de participación, pero decreció en -0,03%; Honduras con el 0,44% de participación y el 0,11%; Guatemala con participación del 20% y decrecimiento del -0,10%; Nicaragua tuvo la participación más baja 0,13% y el decrecimiento más grande -0,16%

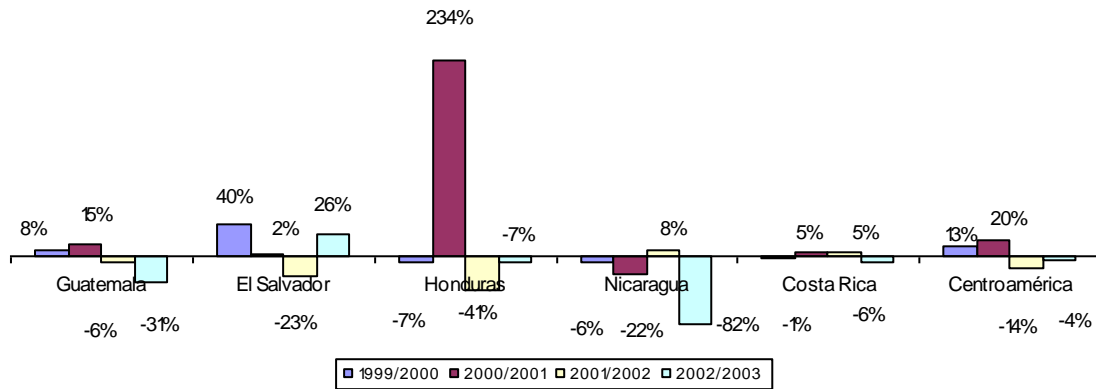
La asignación del gasto público para agua y alcantarillado en Centroamérica fue de 226 millones de dólares promedio en el período y su per cápita de 7 dólares. Véase gráfico 5b.

Costa Rica y El Salvador asignaron 76 millones de dólares para esta variable, el per cápita del primero fue de 19 dólares superior a la media regional y el mayor del área, y el de El Salvador fue de 12 dólares también superior al regional. El de menor asignación fue Nicaragua con 5 millones de dólares promedio anual y 1



dólar per cápita también el menor del área. Guatemala asignó 43 millones de dólares y Honduras 27, ambos tuvieron como per cápita 4 dólares.

Gráfico 5 c  
Evolución del gasto público en Agua y Alcantarillado en Centroamérica 1999  
2003

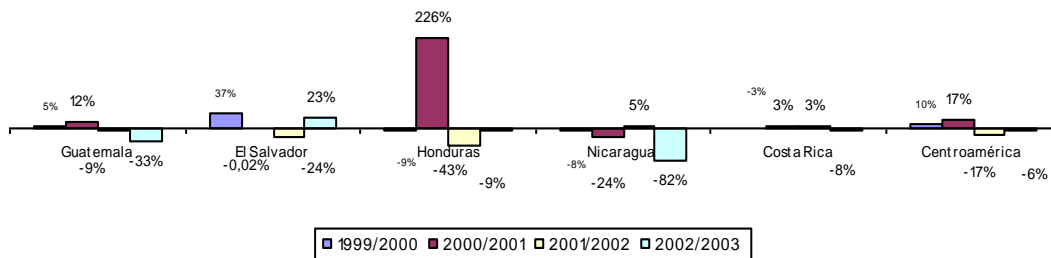


La evolución del gasto público en agua y alcantarillado en Centroamérica fue decreciente en cada año, pasando de incremento inicial de 13% a una baja del -4% al final del período. Véase gráfico 5c.

Igual situación se observa en todos los países del área, siendo Honduras quien registró incrementos más grandes, y Nicaragua las bajas más fuertes.

Situación similar se observa en la evolución del per cápita en agua y alcantarillado a nivel del área, continuos decrecimientos positivos y negativos a excepción del 2001. Véase gráfico 5d.

Gráfico 5 d  
Evolución del gasto público per cápita en agua y alcantarillado en Centroamérica 1999  
2003

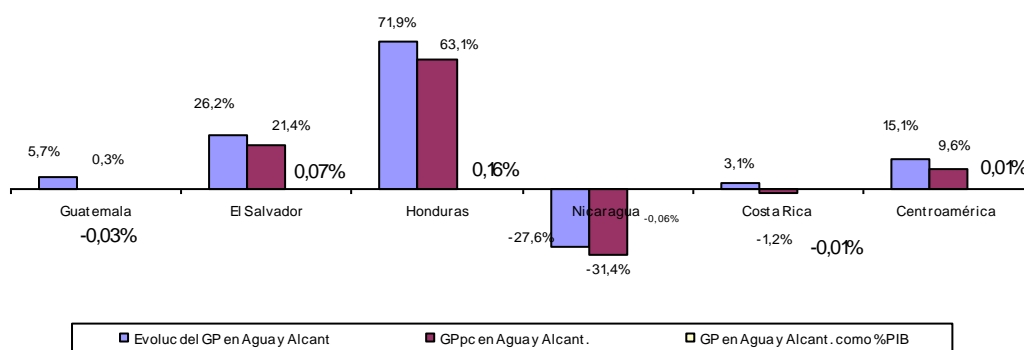


Los países también presentan la misma tendencia que el nivel regional, siendo Honduras el que registró los mayores incrementos en el per cápita, y Nicaragua, los menores.

Las variaciones experimentadas en la asignación del gasto en agua y alcantarillado, su per cápita y su porcentaje con respecto al PIB, muestran en el área crecimiento del 15,1% en la asignación del gasto, crecimiento de 9.6% en su per cápita, pero poco crecimiento en su porcentaje de participación en el PIB del 0,01%. Véase gráfico 5e.

A nivel de países, Guatemala muestra variaciones positivas de 5,7 en la asignación, 0,3% en el per cápita pero negativa en -0,03% en la participación del PIB. El Salvador incrementó su asignación en el período en 26,2%, también subió en 21,4% el per cápita y en 0,07% la participación del PIB. Honduras incrementó su asignación en agua y alcantarillado en 71,9%, su per cápita en 63,1% y su participación en el PIB en 0,18%. Nicaragua disminuyó todos sus indicadores, su asignación de este gasto en -27,6%, en -31,4% el per cápita y -0,06% en la participación del PIB.

Gráfico 5e  
Variación del GP en Agua y Alcant. del per cápita y del porcentaje del PIB, en Centroamérica 1999 2003

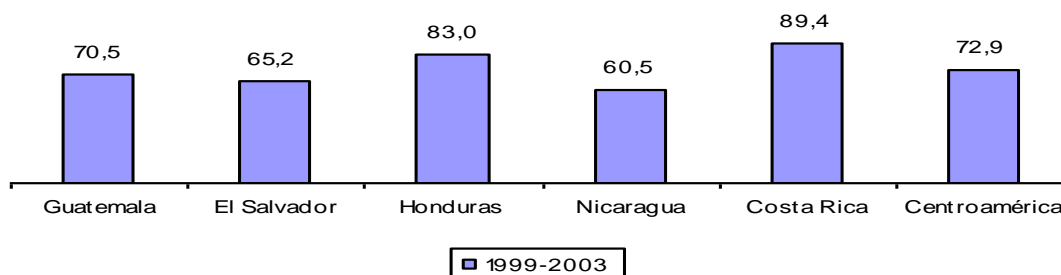


Costa Rica incrementó la asignación de este gasto en 3,1%, disminuyó en -1,2% en el per cápita y en la participación en el PIB con el -0,01%.

### Consecuencias del gasto público en agua y alcantarillado

Como efecto inmediato del gasto público en agua y alcantarillado se analiza el porcentaje de viviendas abastecidas con agua por tubería. Véase gráfico 5f.

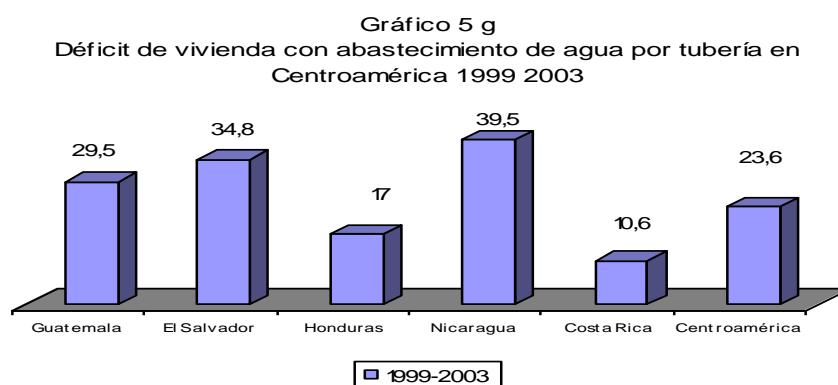
Gráfico 5 f  
Porcentaje de viviendas abastecidas con agua por tuberías en Centroamérica 1999 2003



Este indicador se analiza con el dato más reciente del período 1999-2003, ya que no se obtuvo la serie completa de cada país y en los casos de Guatemala y Costa Rica solo la observación de un año.

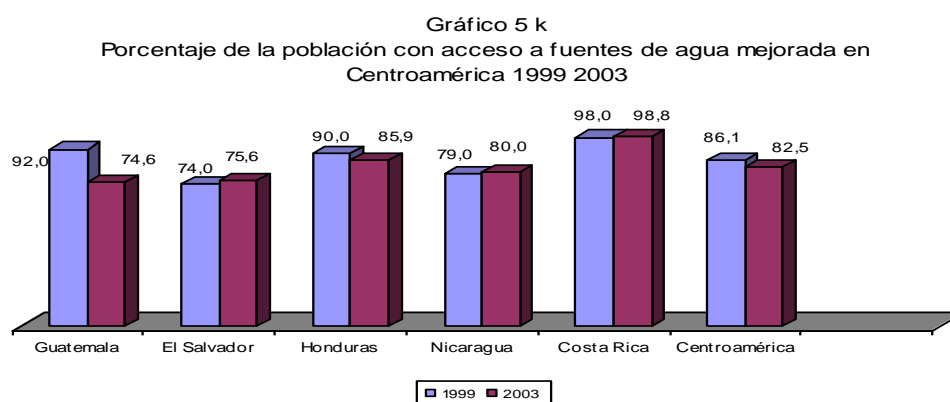
Se aprecia una mayor cobertura de viviendas con agua por tubería en Costa Rica con 89.4%, seguido de Honduras con 83.0%. Por debajo de la media Centroamericana están Nicaragua en la posición más baja con 60.5%, El Salvador con 65.2% y Guatemala con 70.5%, siendo la media Centroamericana de 72.9%.

Esa situación significa que en Nicaragua hay un déficit de 39.5% de viviendas sin abastecimiento de agua por tubería, en El Salvador 34.8% de déficit, en Guatemala 29.5%, en Honduras 17.0% y en Costa Rica 10.6% de déficit de viviendas sin agua por tuberías. Véase gráfico 5g.



Como resultado final del gasto público en agua y alcantarillado que permita mejorar el desarrollo humano y abonar al desarrollo de los pueblos, está la población con acceso sostenible a una fuente de agua mejorada.

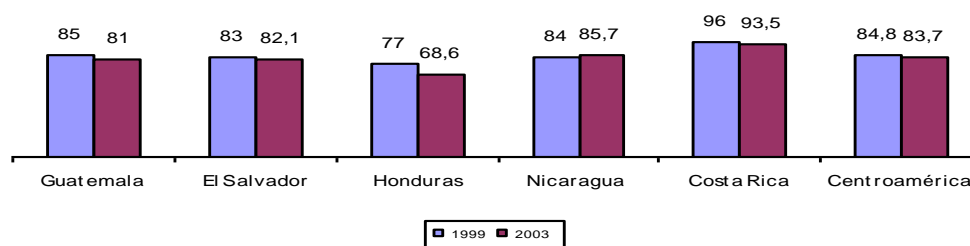
Este indicador de acceso a fuente de agua mejorada muestra un cambio en retroceso muy leve y decreciente a nivel de Centroamericana, si se compara 1999 con 2003 cuando la tasa de población con acceso a una fuente de agua potable pasó de 86.1% a 82.5%, véase gráfico 5k. Por país, si se observa el cuadro anexo a6, se verá que entre 2001-2003 El Salvador aumentó a 75.6% en 2003; Costa Rica también



aumentó a 98.8% en 2003 y Nicaragua incrementó en 2001 a 80.0%. Guatemala muestra un descenso en cobertura de población con una fuente de agua mejorada en 2002 con 74.6%; Honduras bajó a 85.9%. Si se observa el cuadro anexo a6, se verá que entre 2001-2003 Guatemala muestra un descenso en cobertura de población con una fuente de agua mejorada en 2003 con 75.6%, Honduras con 85.9%. Nicaragua incrementó en 2001 a 80.0%, y Costa Rica llegó a 98.8%

Otro resultado es el indicador sobre el porcentaje de la población con acceso sostenible a saneamiento mejorado, véase gráfico 5m.

Gráfico 5 m  
Porcentaje de la población con acceso sostenible a saneamiento mejorado en Centroamérica 1999 2003



A nivel de Centroamérica este indicador refleja un retroceso, si se compara 2000 con 1999, ya que pasó del 84.8% de cobertura media de población con acceso sostenible a saneamiento mejorado, a 83.0% en ese período. La cobertura más alta la tiene Costa Rica con 93.0%, seguido de Nicaragua con 85.0%. Por debajo de la media centroamericana se ubican Honduras con 75.0%, Guatemala con 81.0% y El Salvador con 82.0%

Véase en cuadro anexo a7, que en el período 2001-2003 El Salvador tiene un aumento en cobertura de población con acceso a saneamiento mejorado en 2003 con 92.1%, mientras que en Nicaragua aumentó ligeramente al llegar a 85.7% en 2001. Los retrocesos se observaron en Honduras al bajar a 68.6% y en Costa Rica que pasó a 93.5% en 2003.

## Conclusiones

El gasto público en agua y alcantarillado además de ser muy bajo, su crecimiento fue decreciente en el período, y hubo países que en el quinquenio analizado lo disminuyeron. Pero, también se reconoce como un gasto con alta regresividad en el área, y sus repercusiones en la cobertura e indicadores del bienestar son muy bajos, además de baja divulgación en los países del área, sus indicadores son escasos y contradictorios, especialmente en alcantarillado.

a.- De la asignación de recursos a agua y alcantarillado

- El gasto público en agua y alcantarillado en 1999 representó el 0.4% del PIB en Centroamérica y se mantuvo en ese nivel hasta 2002, dando paso a un descenso en 2003 cuando bajó a 0.3%, el incremento en el período fue de 0,01%. El Salvador mostró la mayor participación del gasto público en agua y alcantarillado con el 0.5% del PIB y creció en 0,07%; Nicaragua observó el menor peso con el 0.13% del PIB y disminuyó en -0,06% en el período. Véase cuadro anexo a1.
- El gasto público en agua y alcantarillado en valores absolutos incrementó entre 2000 y 2001, para caer entre 2002 y 2003, aunque nominalmente siempre con un volumen de recursos mayor al de 1999, que permitió finalizar el período con un incremento promedio quinquenal del 15%. La mayor asignación la tiene Costa Rica, que logró incremento promedio quinquenal del 3%; la menor asignación le corresponde a Nicaragua, pero además la disminuyó en -28% como promedio quinquenal; el mayor esfuerzo en el incremento de la asignación la tiene Honduras. Véase cuadro anexo a2.
- El gasto público per cápita en agua y alcantarillado a nivel centroamericano puede considerarse estancado, el promedio quinquenal fue de 6,7 dólares con incremento promedio quinquenal de 9,6%. Costa Rica es el que tiene el mayor per cápita con 18,9 promedio quinquenal, pero disminuyó en el período -1,2% promedio quinquenal; el menor per cápita le corresponde a Nicaragua con 1 dólar como promedio quinquenal por decrecimiento del -31,4% en el período; también destaca el incremento registrado por Honduras de 63,1% promedio quinquenal que le permitió llegar a 4 dólares como promedio en el período. Véase cuadro anexo a3.

b.- Acerca de la cobertura en agua y saneamiento

- A nivel de Centroamérica el que se haya llegado en 2003 a 72.9% de cobertura *de viviendas con abastecimiento de agua por tuberías*, significa que los recursos públicos asignados a este servicio en el quinquenio están contribuyendo a su mejoría. A nivel de país hay un mayor avance de cobertura en Costa Rica con 89.4% y Honduras con 83.0%; Nicaragua con 60.5% de cobertura es la más baja del área. Véase cuadro anexo a4.

c.- Acerca de la eficacia del gasto público en agua y saneamiento

- *La población con acceso a fuente de agua mejorada* en Centroamérica observó un pequeño incremento al pasar de 86.1% de cobertura en 1999 a 86,3% en 2003. Costa Rica a lo largo del período tuvo altas y bajas pero concluyó con 98,8% en 2003; el menor indicador lo tuvo Guatemala con el 74,6%, véase cuadro anexo a6.
- *La población con acceso a saneamiento mejorado* en Centroamérica experimentó un retroceso al descender de 84.8% de cobertura en 1999 a 83.0% en el año 2000, período en el que los países retrocedieron en el porcentaje de cobertura, excepto Nicaragua que logró aumentar de 84.0% a 85.0%. Costa Rica tiene la mayor cobertura en 2003 con 93.5% y la menor cobertura Honduras con 68,6%. Véase cuadro anexo a7.

## Recomendaciones

Ante el estancamiento del gasto público per cápita de 6.1 dólares en agua y alcantarillado en Centroamérica, se requiere que Nicaragua, Guatemala y Honduras incrementen entre 3.0 dólares a 6.0 dólares anuales, para lograr un impacto a corto plazo del acceso de la población a estos servicios básicos.

1.- Incrementar en un 50% la cobertura de población con acceso a agua mejorada.

En vista de que ningún país lleva el ritmo deseado de 2.0 puntos anuales de progreso necesario en cobertura de población con acceso a agua mejorada para lograr su incremento, al menos en un 50%, es necesario aumentar el gasto público de tal forma que alcancen las siguientes metas:

a.- Entre 2004 y 2007, que los países centroamericanos logren acelerar el progreso de reducción del déficit de la tasa anual de *Población con acceso sostenible a una fuente de agua mejorada*, desde un ritmo anual necesario de 11,6 puntos porcentuales respecto al año 2002 en Guatemala, incrementar en 7,2 puntos anuales en Honduras, 5,2 puntos anuales en Costa Rica, 6,0 puntos en El Salvador y 5,9 puntos anuales en Nicaragua, que están estancados ante la tasa anual necesaria de 2.0 puntos de progreso anual, según metas de objetivos de desarrollo del milenio. De 2008 y 2015 los países que establezcan el ritmo de incremento de 2.00 puntos porcentuales, lograrían el cien por ciento absorbiendo incluso crecimiento de la población.

**Cuadro c16: Progreso del indicador población con acceso sostenible a agua potable, ante los ODM**

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2004-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	-5.34	2.00	7.34	11,6
El Salvador	0.30	2.00	1.70	6,0
Honduras	-0.92	2.00	2.92	7,2
Nicaragua	0.40	2.00	1.61	5,9
Costa Rica	0.20	2.00	1.80	6,1
Centroamérica	0.02	2.00	<b>1.98</b>	6,2

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD

Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1990)$

Se pide un incremento de la mitad entre 1990 - 2015, entonces  $\alpha = 1/2$

b) Que entre 2008 y 2015, los países centroamericanos establezcan el ritmo de incremento anual de la *Población con acceso sostenible a una fuente de agua mejorada*, en una tasa de 2.00 puntos porcentuales, todo los países lograrían el cien por ciento absorbiendo incluso crecimiento de la población

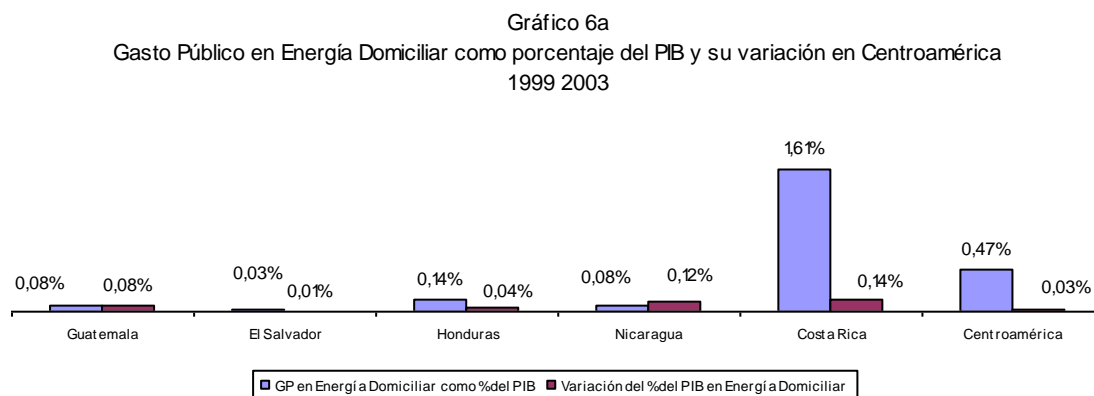
## ENERGÍA DOMICILIAR

Este gasto en energía domiciliar está referido al gasto del gobierno en la dotación de energía a los hogares. En el caso de Costa Rica, en el gasto que utilizó el

Instituto Costarricense de Energía (ICE) no se pudo establecer si todo el gasto de energía que reporta está referido solamente a viviendas con el servicio.

### El gasto público en energía domiciliar

El gasto público en energía domiciliar como porcentaje del PIB en Centroamérica fue ligeramente creciente, osciló entre 0,44% y 0,51% (véase cuadro anexo d1), con promedio de 0,47% en el período y con solamente el 0,03% puntos porcentuales de incremento en el período. Véase gráfico 6 a.



A nivel de países destaca Costa Rica con el 1,6% de participación el PIB y con crecimiento del 0,14% en el período.

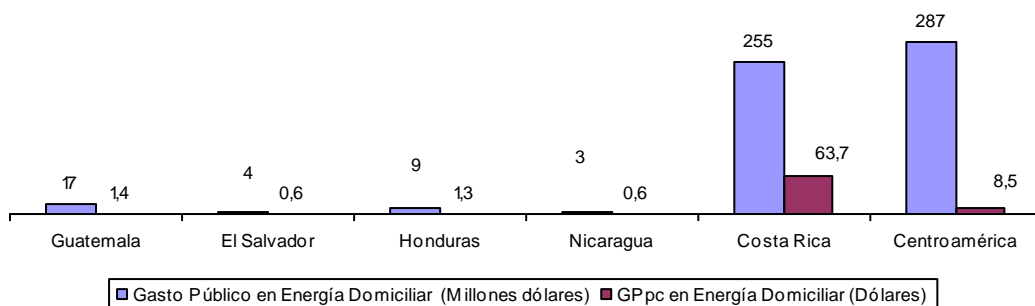
Le sigue en importancia Honduras con el 0,14% de participación y crecimiento del 0,04% en el período. El de menor porcentaje de participación y de crecimiento fue El Salvador con 0,03% y 0,01%, respectivamente. Guatemala y Nicaragua tienen el mismo porcentaje de participación promedio 0,08%, pero el crecimiento de Nicaragua fue superior con 0,12%.

El gasto público promedio en energía domiciliar a nivel de Centroamérica fue de 287 millones de dólares en el período y su per cápita de 8,5 dólares. Véase gráfico 6b.

Costa Rica tiene la mayor asignación en el período y también el mayor per cápita, 255 millones de dólares, y 63,5 dólares por persona.

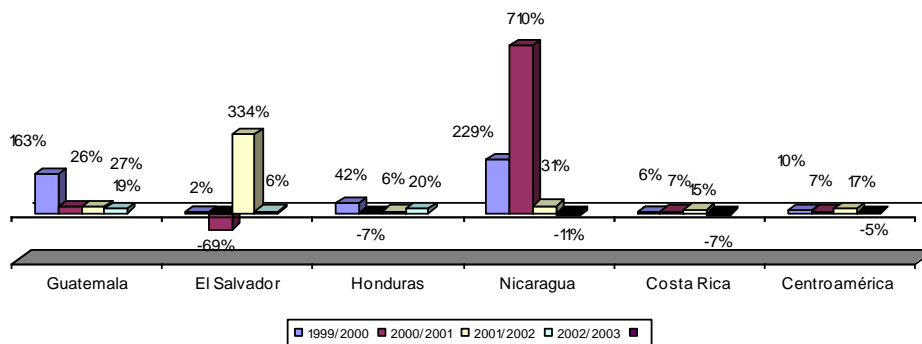
Después de Costa Rica está Guatemala con 17 millones de asignación promedio en el período y con per cápita de 1,4 dólares; le sigue Honduras con gasto promedio de 9 millones de dólares y per cápita de 1,3 dólares; El Salvador con 4 millones de dólares de asignación promedio y 0,60 dólares per cápita; el de menor asignación y menor per cápita fue Nicaragua con 3 millones de dólares de asignación y 0,60 dólares per cápita.

Gráfico 6b  
Gasto Público en Energía Domiciliar y su Percápita en Centroamérica 1999  
2003



La evolución anual del gasto en energía domiciliar a nivel de la región muestra decrecimiento aunque positivo, con excepción de 2002 que se incrementó sobre 1999, pero en 2003 su variación fue negativa, del -5%. Véase gráfico 6c.

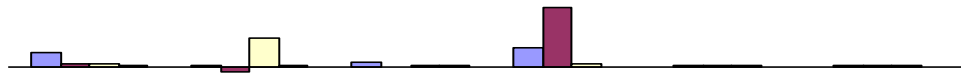
Gráfico 6c  
Evolución del Gasto Público en Energía domiciliar en Centroamérica 1999 2003



Todos los países experimentaron variaciones irregulares y con excepción de Guatemala todos tuvieron decrecimiento en algún año del período. Nicaragua fue la que experimentó mayores crecimientos en el período, posiblemente originados por el precio del petróleo, dado que su consumo en un 85% es importado, pero en 2003 decreció en 11%.

La misma suerte tuvo la evolución del per cápita en energía. A nivel del área decrecieron con excepción de 2002 y fue negativa en 2003. Véase gráfico 6d.

Gráfico 6d  
Evolución del Gasto Público Percápita en Energía Domiciliar en Centroamérica 1999 2003

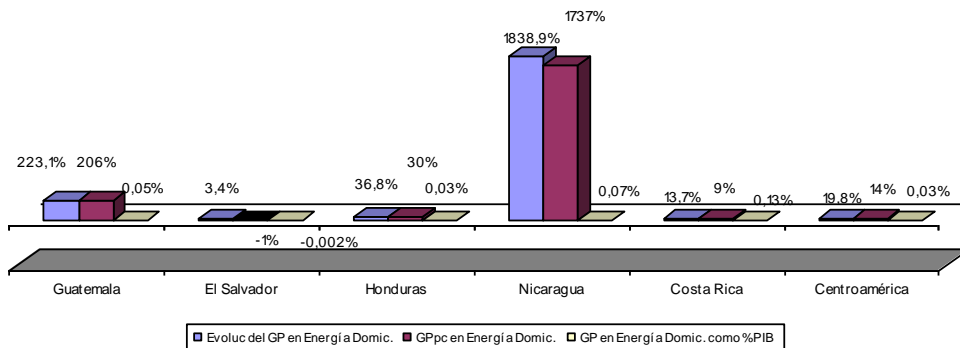


	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Centroamérica
■ 1999/2000	157%	0%	38%	221%	3%	8%
■ 2000/2001	23%	-70%	-9%	689%	4%	5%
■ 2001/2002	23%	326%	4%	28%	13%	14%
■ 2002/2003	16%	4%	17%	-14%	-9%	-7%

El mismo comportamiento experimentó Costa Rica; Nicaragua tuvo los mayores crecimientos anuales, pero decreció en 2003. Guatemala es el único país que no decreció en ningún año.

Las variaciones experimentadas en la evolución del gasto en energía domiciliar, su per cápita y su porcentaje con respecto al PIB, entre el inicio del período y el final del mismo, muestran a nivel regional, crecimiento en la asignación del gasto de 19,8%, en su per cápita del 14% y del 0,03% en su porcentaje de participación en el PIB. Véase gráfico 6e.

Gráfico 6 e  
Variación del GP en Energía domiciliar, el Percápita y el Porcentaje del PIB en Centroamérica 1999 2003

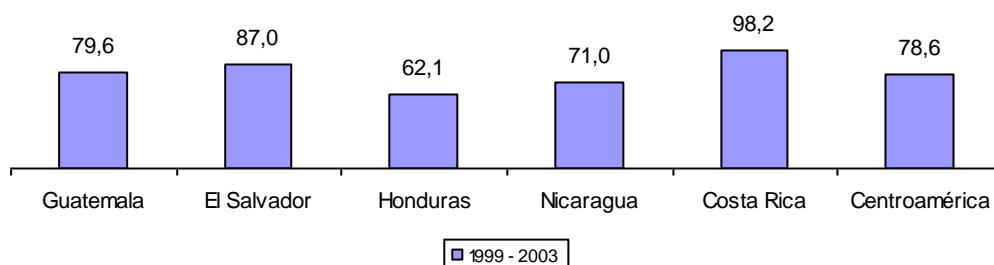


Costa Rica muestra los menores crecimientos en la asignación el 13,7%, en el per cápita el 9% y el mayor crecimiento en la participación en el PIB con el 0,13%. Guatemala muestra incrementos del 223,1% en la asignación, 206% en el per cápita y 0,05% en la participación del PIB. El Salvador, muestra incrementos del 3,4% en la asignación, -1% en el per cápita y 0,002% en la participación del PIB. Honduras muestra incrementos del 36,8% en la asignación, 30% en el per cápita y 0,03% en la participación del PIB. Nicaragua muestra incrementos del 1838,9% en la asignación, 1737% en el per cápita y 0,07% en la participación del PIB.

### Consecuencias del gasto público en energía.

Entre los efectos inmediatos del gasto público en energía se tienen porcentajes de *Hogares con conexiones domiciliarias con energía*. Véase gráfico 6f.

Gráfico 6f  
Porcentaje de hogares con conexiones de energía eléctrica en  
Centroamérica 1999-2003

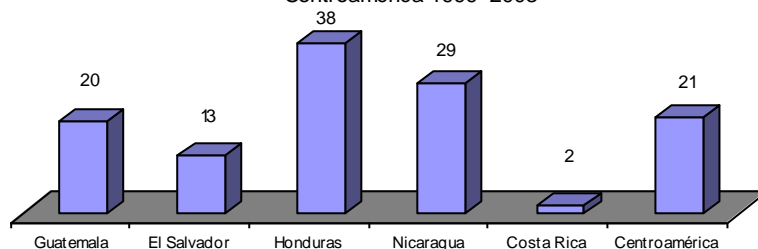


La cobertura de viviendas con servicio de energía eléctrica a nivel de Centroamérica fue 78.4% del total de viviendas, según datos más recientes de cada país en el período 1999-2003.

El análisis por nación refleja un aumento de 15.3 puntos porcentuales en Guatemala del año 2000 a 2002; 7.9 puntos porcentuales en El Salvador de 1999 a 2003, y una reducción de -4.3 puntos en Honduras de 1999 a 2003. Nicaragua aumentó 2.1 puntos del año 1998 a 2001 y Costa Rica subió en 1.4 puntos de 1999 a 2003.

La mayor cobertura de viviendas con servicio de electricidad la tiene Costa Rica con el 98.2% en 2003, le sigue El Salvador con 87% en 2003 y Guatemala con 79.6% en 2002, por encima de la media centroamericana. En menor cobertura está Honduras con 62.1% en 2003 y Nicaragua con 71.0% en 2001, en ambos casos debajo de 78.6% la media centroamericana. Véase gráfico 6g.

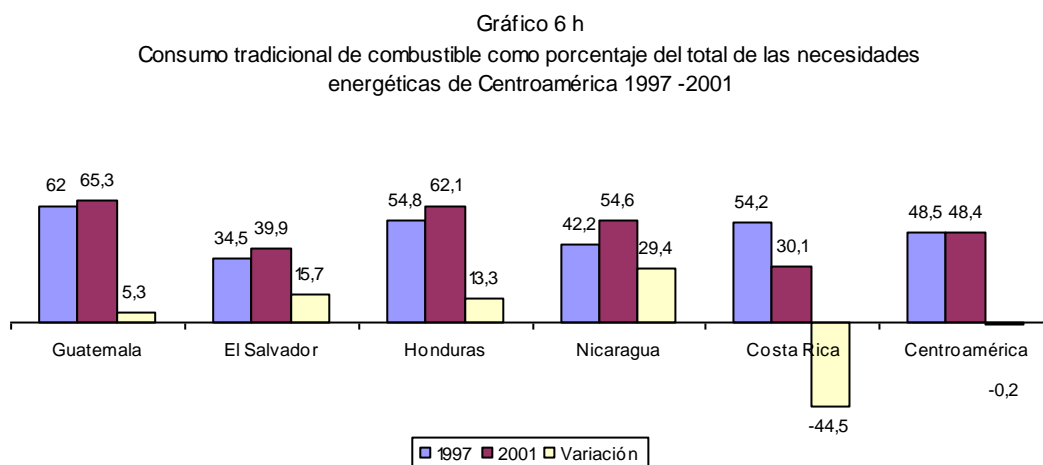
Gráfico 6g  
Porcentaje del Déficit de Hogares con conexión de energía eléctrica en  
Centroamérica 1999-2003



El mayor déficit<sup>1</sup> de cobertura de viviendas con servicio de electricidad, es de 37.9% en Honduras, le sigue Nicaragua con 29.0% y Guatemala con 20.4%. En menor déficit se encuentran Costa Rica con 1.8% y El Salvador con 13.0% de viviendas sin electricidad, véase cuadro anexo.

<sup>1</sup> El déficit de conexiones domiciliarias con electricidad se ha calculado como la diferencia del porcentaje de viviendas con servicio de energía eléctrica.

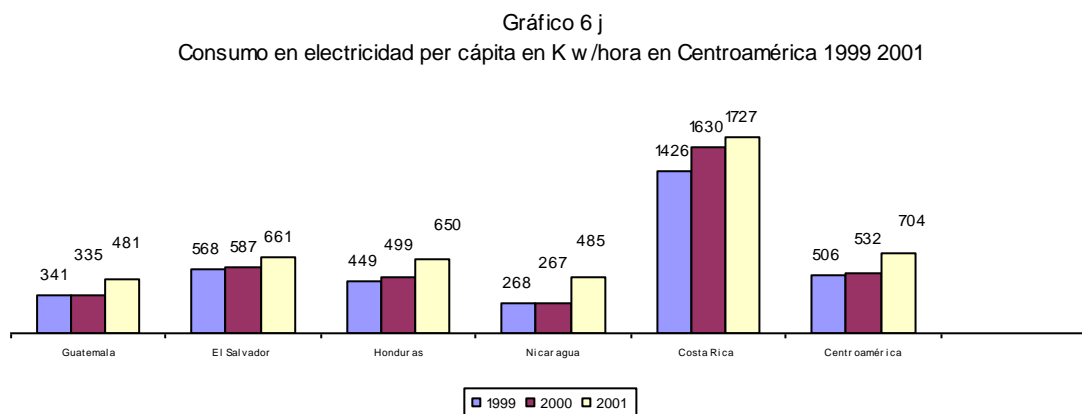
Otro efecto inmediato del gasto público en energía es el *consumo tradicional de combustible* (leña, carbón, etc.), como se sabe, una reducción de su consumo es favorable. Véase gráfico 6h.



Con base en informe del PNUD que reporta como datos más recientes, los de 2001 y 1997, se puede calcular que el consumo de combustible tradicional pasó de una media centroamericana de 48.5% del total de las necesidades energéticas en 1997 a 48.4% en 2001, lo que da una reducción de solo el -0.2% de consumo tradicional de combustible en el período de 4 años, un progreso casi insignificante.

A nivel de país, el menor consumo lo tiene Costa Rica con el 30.1% del total de necesidades energéticas, seguido de El Salvador con 39.9% por debajo de la media centroamericana. El mayor consumo lo presenta Guatemala con 65.3%, seguido de Honduras con el 62.1% y Nicaragua con 54.6%, casos que están por encima de la media de Centroamérica.

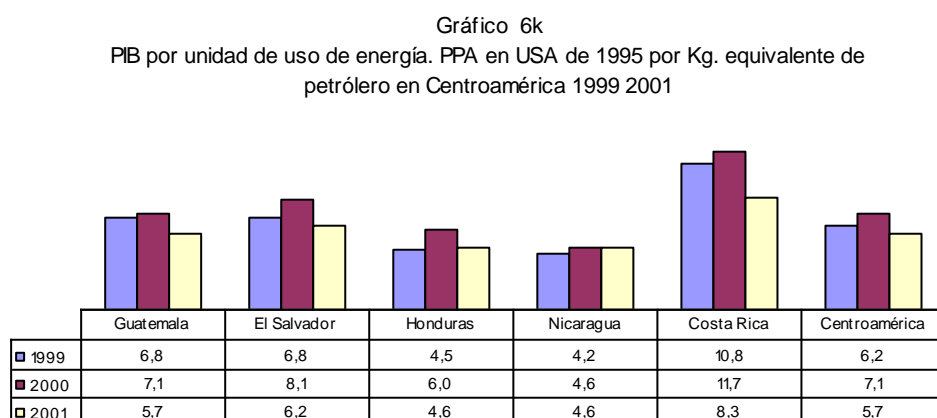
Como consecuencia final o logro por conseguir con el gasto público en energía se considera: consumo de electricidad per cápita Kw/hora y PIB por unidad de uso de energía (PPA en USD de 1995 por kg. equivalente de petróleo. Véase gráfico 6j.



Respecto al consumo de electricidad per cápita, se observa una variación positiva con tendencia creciente, al pasar de 506 Kw/hora per cápita en 1999 a 704

Kw/hora per cápita en 2001, bastante influenciada por el aumento en 2001 en este indicador a nivel de Centroamérica, por esto se puede considerar un avance en el período.

En 2001 Costa Rica ocupa la posición de mayor consumo per cápita de electricidad con 1,727 Kw/hora y Guatemala refleja el menor consumo per cápita con 481 Kw/hora de electricidad, seguido de Nicaragua con 485 Kw/hora. Véase gráfico 6k.



Con relación al PIB por unidad de uso comercial de energía, a nivel de Centroamérica se pasó de USD 6.2 por Kg equivalente de petróleo en 1999 a USD 5.7 por Kg en el año 2001, lo que representa una reducción de USD 0.5 por Kg, en el período. Esta reducción indica una menor eficiencia energética en relación con los insumos físicos (unidades de uso comercial de energía), gráfico 6k.

En 2001, Costa Rica con USD 8.3 por Kg equivalente de petróleo, tiene la mayor eficiencia energética comparada con los otros países, mientras que Nicaragua y Honduras presentan la menor eficiencia energética con USD 4.6 por Kg equivalente de petróleo en el período, han disminuido su eficiencia energética Guatemala, El Salvador y Costa Rica.

## Conclusiones

Si bien el gasto público en energía eléctrica domiciliar creció en el quinquenio, no se encontró información para saber qué porcentaje de ese crecimiento se debe al incremento del precio del petróleo. Además el crecimiento fue bajo y el gasto asignado también lo fue, por lo que el gasto ejecutado no fue suficiente para cubrir las necesidades de los hogares, existen indicadores de cobertura muy bajos, y las tasas que aportan al desarrollo humano tampoco crecieron de forma satisfactoria.

a.- De la asignación de recursos a energía

- El gasto público en energía como porcentaje del PIB en Centroamérica con respecto al 0.4% del PIB en 1999 experimentó un incremento casi imperceptible, de tan solo una décima de punto porcentual en 2000 al llegar a 0.47% del PIB y ahí se mantuvo hasta 2003. Costa Rica representa la mayor proporción del gasto público en energía eléctrica

como porcentaje del PIB en 2003 con 1.61% del PIB. Guatemala junto con Nicaragua tiene el menor esfuerzo al representar 0.08% del PIB. Véase cuadro anexo d1.

- El gasto público en energía en términos absolutos incrementó significativamente entre 2000 y 2002, pero disminuyó en 2003. La variación del gasto público en energía en Centroamérica durante el período mostró un crecimiento porcentual oscilante: decrece y luego crece y finalmente decrece, con tendencia descendente al pasar de 10.2% de incremento en el año 2000 a una variación negativa de -4.9% en 2003, al final del período creció en 20% promedio. El país con mayor asignación fue Costa Rica y creció 14%; el de menor asignación fue Nicaragua, pero creció en el período en 1839%, posiblemente por la subida en el precio del petróleo. Véase cuadro anexo d2.
- El gasto público per cápita asignado a energía eléctrica a nivel centroamericano ha incrementado positivamente de 7.4 dólares en 1999 a 8.9 dólares en 2003, pero a un ritmo decreciente, ya que en el año 2000 incrementó en 7.5% y en 2003 varió en -7.1%, al finalizar el período quedó en 8,89 dólares con crecimiento del 14%. En 2003, Costa Rica tiene el mayor gasto público per cápita en energía con 64.7 dólares y El Salvador el menor con 0.8 dólares, ante un nivel centroamericano de 8.9 dólares en 2003. Véase cuadro anexo d3.

#### b.- Acerca de la cobertura en electricidad

- En Centroamérica el uso de los recursos públicos destinados a la mejora de la cobertura en electricidad en el quinquenio logra el 81% en 2003 de viviendas conectadas al servicio de electricidad. Los datos obtenidos permiten observar que Guatemala y El Salvador experimentaron una mayor mejora en la cobertura de 79,6% en 2002 y de 87% en 2003 respectivamente; Nicaragua y Costa Rica presentan una leve mejora hasta llegar a 71% en 2001 y 98,2% en 2003, la mayor cobertura del área, y Honduras muestra una reducción de la cobertura que fue además la más baja en el período de 62,1%. Véase cuadro anexo d4.
- Con relación al consumo privado tradicional de combustible como porcentaje del total de las necesidades energéticas en Centroamérica, casi no hay cambios en esa pauta de consumo (leña, carbón, etc.), ya que el consumo tradicional de energía pasó de 48.5% del total de las necesidades energéticas en 1997 a 48.4% en 2001, que expresa reducción de solo 0.2 puntos porcentuales, lo que es preocupante y refleja que este consumo privado de energía es inelástico a la variación del gasto público en electricidad. El menor consumo lo tiene Costa Rica con el 30.1% en 2001 y también la mayor reducción del -44,5%; el mayor consumo lo presenta Guatemala con 65.3%, pero además lo incrementó en 5,2%. Véase cuadro anexo d5.

#### c.- Acerca de la eficacia del gasto público en electricidad

- *El consumo de electricidad per cápita* en Centroamérica evolucionó de 610.4 Kw/hora per cápita en 1999 a 800.8 Kw/hora per cápita en 2001, lo que muestra un avance importante entre 1999 a 2001, con un progreso alentador, observándose la mejor

situación en el año 2001 en Costa Rica con 1727 Kw/hora per cápita y la situación más crítica en Guatemala con 481 kw/hora. Véase cuadro anexo d6.

- El PIB por unidad de uso comercial de energía (USD por Kg de petróleo equivalente) a nivel de Centroamérica, observó una menor eficiencia energética en el uso de energía, al pasar de de USD 6.2 por Kg equivalente de petróleo en 1999 a USD 5.7 por Kg en 2001, con una reducción de USD 0.5 por Kg, en el período, es decir, una menor eficiencia energética en relación con los insumos físicos (unidades de uso comercial de energía). En 2001 Costa Rica presenta la mayor eficiencia con USD 8.3 /Kg y Nicaragua con Honduras tienen la menor eficiencia energética con USD 4.6 /Kg, cuadro anexo d7.

## Recomendaciones

La situación de consumo per cápita de electricidad requiere que los países de Centroamérica, salvo el caso de Costa Rica que está por encima de la media, multipliquen el gasto público per cápita en electricidad respecto a 2003, especialmente El Salvador y Nicaragua que deben triplicar el gasto público per cápita en energía, ya que estos están muy por debajo de la media que es 8.9 dólares per cápita en electricidad, mientras que Guatemala y Honduras deberían duplicar el gasto público per cápita en electricidad; para que en todos los casos se pueda lograr un mayor impacto en la mejora de las condiciones de servicios básicos.

1.- Incrementar el gasto público en electricidad con políticas dirigidas a los sectores cuyas viviendas aún no están conectadas al servicio, de tal forma que entre 2004 y 2015, los países de Centroamérica logren:

Acelerar el progreso de cobertura de *viviendas conectadas a servicios de electricidad*, de modo que se alcance en las dos etapas siguientes:

- a) Que entre 2004 y 2007, los países centroamericanos puedan acelerar el progreso de la tasa anual de *viviendas conectadas al servicio de energía eléctrica*, desde un ritmo anual necesario de incremento de 7.0 puntos porcentuales respecto a 2003 en Honduras, 5.9 puntos anuales en Costa Rica, 5.5 puntos anuales en Nicaragua y 4.7 puntos anuales en El Salvador (países cuyo progreso va lento). Guatemala observa un rápido progreso en este indicador y a Costa Rica, aunque su progreso es menor al indicado, por su alta cobertura no le afecta mucho.

Cuadro 17 Progreso del indicador de viviendas conectadas al servicio de energía eléctrica

PAISES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1999	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2004-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	3.27	3.13	-0.14	3,0
El Salvador	1.56	3.13	1.56	4,7
Honduras	-0.71	3.13	3.84	7,0
Nicaragua	0.72	3.13	2.40	5,5
Costa Rica	0.34	3.13	2.79	5,9
Centroamérica	<b>1.08</b>	<b>3.13</b>	<b>2.05</b>	<b>5,2</b>

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1999)$   
Se pide un incremento de la mitad entre 1999-2015, entonces  $\alpha = 1/2$

b) Entre 2008 y 2015, los países centroamericanos establezcan el ritmo de incremento anual de la *Población con energía eléctrica*, en una tasa de 3.13 puntos porcentuales anuales, o bien que el incremento de puntos se establezca con base al cálculo de la relación de brecha (viviendas no conectadas al servicio) respecto a los años 2008 a 2015. Si se observa el ritmo sugerido; Costa Rica alcanzaría la meta de 100% en pocos años; El Salvador lo lograría rápido, pero Nicaragua y Honduras solo se acercaría bastante; Guatemala podría acercarse al 96%.

2.- Promover medidas de apoyo suplementario a las familias con pobreza humana en cada país para mejorar el ritmo de reducción del *consumo privado tradicional de combustible* (lo que deteriora los recursos naturales) de modo que se logre en Guatemala una reducción anual de 1.2 puntos porcentuales y reducir en 0.8 puntos anuales en el caso de Nicaragua, para lograr que se aproximen a la media centroamericana (48.4%) de consumo tradicional de combustible en el año 2015.

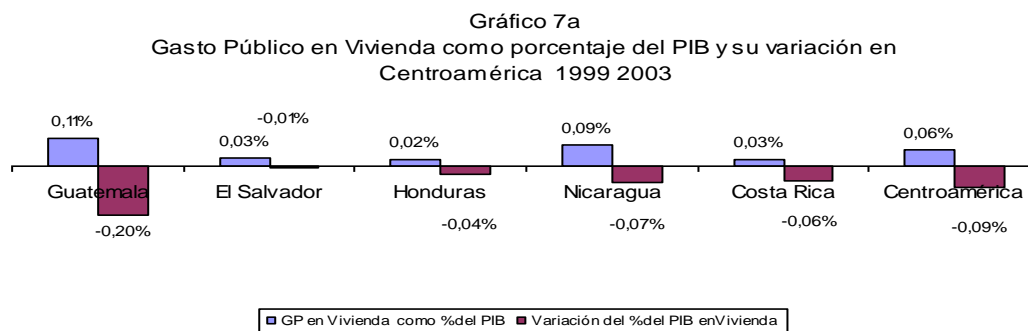
3.- Establecer medidas de políticas de productividad por unidades de uso comercial de energía, por ejemplo explorando fuentes alternativas de energía de bajo costo (que el costo de Kg equivalente de petróleo) para lograr una mejora en el *PIB por unidad de uso comercial de energía (USD por Kg de petróleo equivalente)* y elevar la eficiencia energética en el uso de energía. Especial énfasis en estas medidas debería adoptarse en Nicaragua y Honduras, que cuentan con la menor eficiencia energética.

## VIVIENDA

El gasto público en vivienda que se analizará corresponde al gasto público ejecutado por las respectivas entidades gubernamentales que atienden esta actividad, no se tomaron en consideración los proyectos de la iniciativa privada ni programas especiales que se pudiesen atender fuera de estas instituciones.

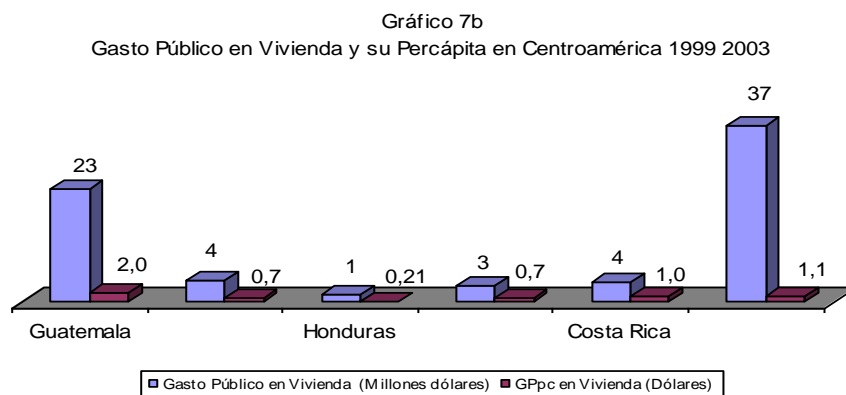
### El gasto público en vivienda

El gasto público en vivienda como porcentaje del PIB y sus variaciones en el período en Centroamérica es poco significativo, como promedio en el área la participación de este gasto fue del 0,06%, y en el período experimentó decrecimiento del -0,10%. Véase gráfico 7a.



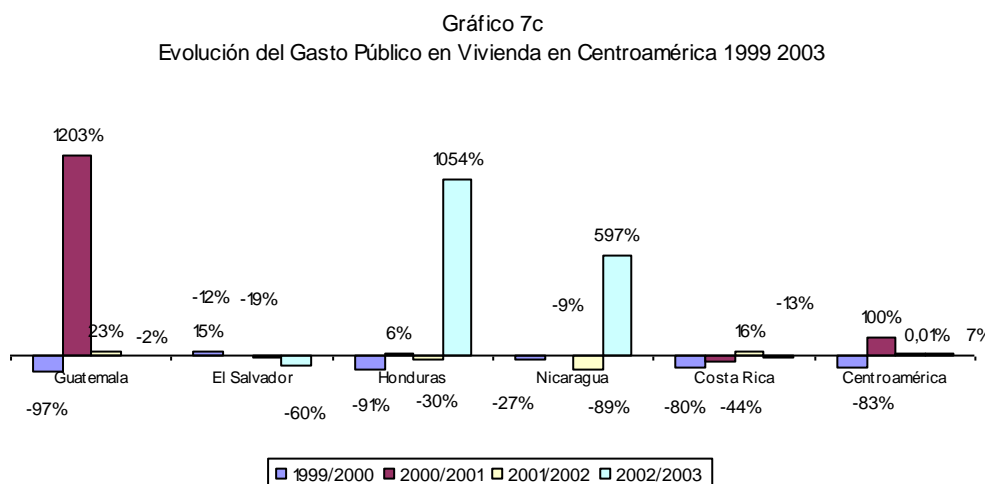
La mayor participación del gasto en vivienda en el período le correspondió a Guatemala, en el 0,11% pero experimentó decrecimiento del -0,22%. La segunda participación la tuvo Nicaragua 0,09% del PIB, que también la disminuyó en -0,08% en el período. El Salvador y Costa Rica tuvieron igual participación del 0,03% en el PIB, pero la bajaron en -0,03% y 0,08% respectivamente. Honduras tiene la participación más baja, pero también es el que menos decreció -0,02%.

En la asignación del gasto en vivienda y su per cápita se observa la poca importancia que tiene dentro del gasto público. A nivel de área la asignación promedio anual fue de 37 millones de dólares con per cápita de 020 centavos de dólar. Véase gráfico 7b.



Guatemala es la que registra mayor asignación por país, 23 millones de dólares con per cápita de 0,4 centavos de dólar. Costa Rica y El Salvador asignaron 4 millones de dólares para vivienda, el per cápita fue de 0, 2% y 0,1% respectivamente. Nicaragua el de menor asignación de 3 millones de dólares y con el menor per cápita, 0,04%.

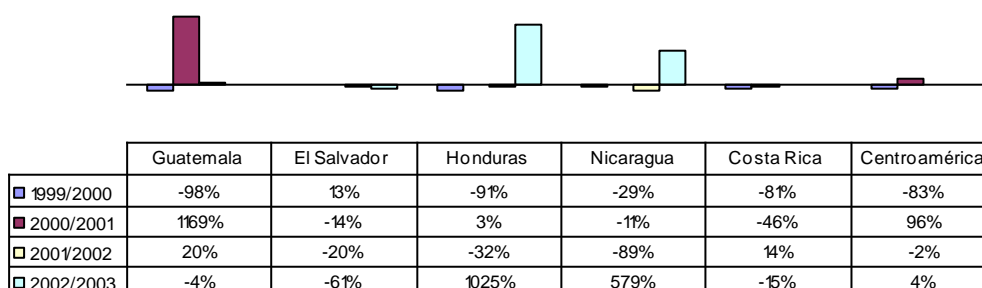
La evolución del gasto en vivienda en Centroamérica muestra decrecimiento en el 2002 y en el resto de los años variaciones decrecientes, pero positivas. Véase gráfico 7c.



Igual tendencia observaron Guatemala Honduras y Nicaragua, lo que incrementaron en mayor proporción este gasto. En El Salvador y Costa Rica estas variaciones fueron menores.

La evolución del gasto público en vivienda a nivel de Centroamérica también muestra comportamientos crecientes y decrecientes en los cinco años, bajó en el año 2000 y en 2002, gráfico 7d.

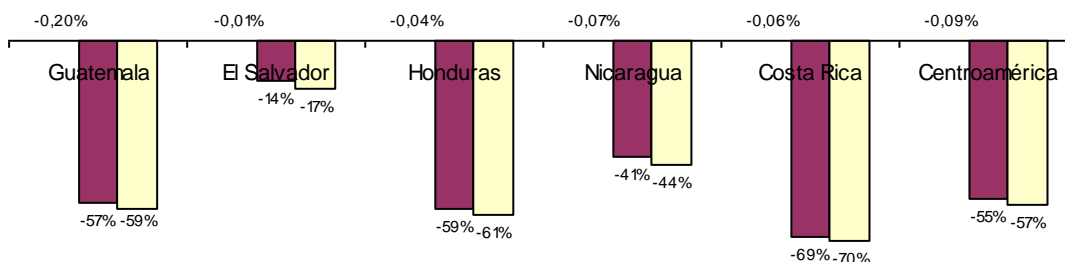
Gráfico 7d  
Evolución del Gasto Público Percápita en Vivienda en Centroamérica 1999 2003



En Costa Rica decreció en 3 años, solamente en 2002 se incremento. En Guatemala decreció en 2002 y 2003; en El Salvador solamente creció en 2000; en Honduras decreció en dos años y Nicaragua en tres años.

Las variaciones experimentadas en la evolución del gasto en vivienda, su per cápita y su porcentaje con respecto al PIB, muestran a nivel regional, que todos los indicadores decrecieron en el área: en -09% en la asignación del gasto, en -55% en su per cápita y en -57% su porcentaje de participación en el PIB. Véase gráfico 7e.

Gráfico 7 e  
Variación del GP en Vivienda, del Percápita y del porcentaje del PIB en Centroamérica 1999 2003



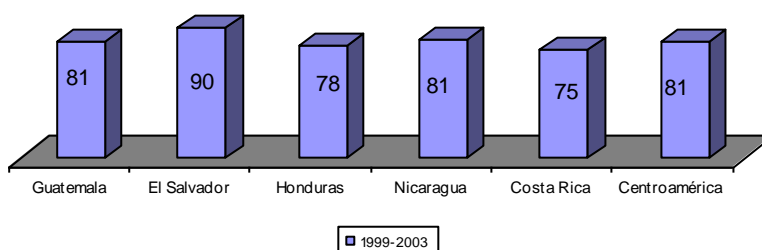
Guatemala muestra variaciones negativas -0,20% en la asignación, -57% en el per cápita y -59% en la participación del PIB. El Salvador bajó su asignación en el período en -0,10%, el -14% en el per cápita y -17% en la participación del PIB. Honduras redujo la asignación en -0,04%, en -59% el per cápita y en -61% en la participación del PIB. Nicaragua bajó en -0,07% la asignación del gasto en vivienda, en -41% el per cápita y -44% en la participación del PIB. Costa Rica, bajó la asignación del gasto en vivienda en -0,09%, el 55% en el per cápita y en la participación en el PIB con el -57%.

## Consecuencias del gasto público en vivienda

Como efecto parcial inmediato del gasto público en vivienda se da un seguimiento a *Población con viviendas propias* en Centroamérica.

La población con viviendas propias como porcentaje del total fue de 80.9% como media centroamericana, lo que refleja un estancamiento. Se observa variación positiva en Honduras con 1.4 puntos porcentuales entre 1999 a 2002. Sufrieron variaciones negativas en Costa Rica con -1.6 puntos porcentuales entre 2000 a 2003, reducción de -0.3 puntos porcentuales en El Salvador y de -0.1 punto en Nicaragua de 1998 a 2001, véase gráfico 7f y cuadro anexo v4. Este análisis es limitado por la poca información continua de encuestas de hogares, en este indicador en los casos de Guatemala, Honduras y Nicaragua. Solo de El Salvador y Costa Rica se obtuvieron datos de la serie.

Gráfico 7 f  
Porcentaje de población con vivienda propia en Centroamérica 1999-2003

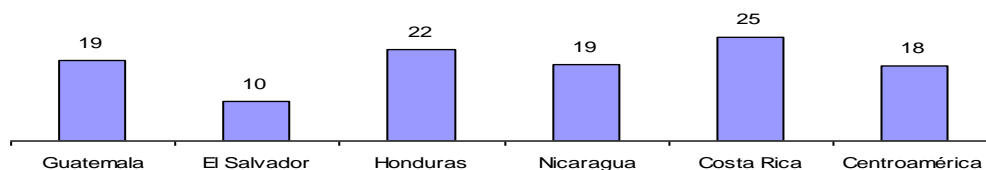


El porcentaje de población en vivienda propia, a nivel de Centroamérica se calculó según el dato más reciente de cada país en el período 1999-2003, véase gráfico 7g y cuadro anexo v4. El país con mayor porcentaje de población en vivienda propia es El Salvador que tiene 90.3% en el año 2003, y le sigue Nicaragua con 80.6% en 2001. El menor porcentaje es Costa Rica con el 75.1% de población en vivienda propia en el año 2000, después Honduras con 77.8% y Guatemala con 80.6%.

El mayor déficit<sup>2</sup> de vivienda, es de 24.9% en Costa Rica, seguido de Honduras con 22.2% de déficit de viviendas, después Guatemala con 19.4% y Nicaragua con 18.6%. El menor déficit se observó en El Salvador con 9.7% de hogares sin viviendas, véase gráfico 7g. El país con mayor porcentaje de población con vivienda propia es El Salvador que tiene 90.3% en 2003 y el de menor porcentaje es Costa Rica con el 72.4% de población en vivienda propia en el año 2000.

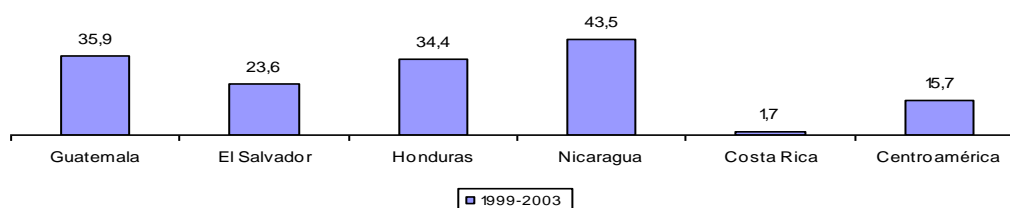
<sup>2</sup> El déficit de conexiones domiciliarias con electricidad se ha calculado como la diferencia del porcentaje de viviendas con servicio de energía eléctrica.

Gráfico 7g  
Porcentaje de Población sin vivienda propia en Centroamérica 1999-2003



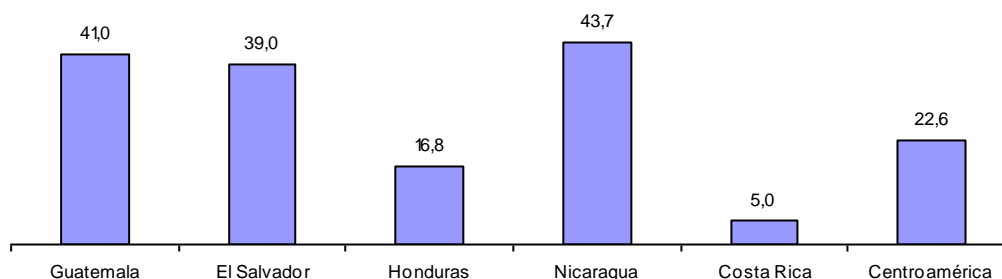
Como consecuencia final o resultados de mejora de las condiciones de la población en viviendas dignas, por alguna incidencia del gasto público en vivienda, se consideran: viviendas con piso de tierra como porcentaje del total (gráfico 7h) y viviendas en hacinamiento (gráfico 7j).

Gráfico 7h  
Porcentaje de viviendas con piso de tierra en Centroamérica 1999-2003



El indicador de viviendas con piso de tierra como porcentaje del total de viviendas es relevante en cuanto a la calidad de condición del piso, ya que el piso de tierra es una de las condiciones más desventajosas para la salud y el bienestar. La media regional de viviendas con piso de tierra es del 15,7%, al tomar el dato más reciente de cada país. Se obtuvo la serie completa de El Salvador con 23,6% de viviendas con piso de tierra en 2003, Nicaragua con 47,8% en 1999 y 43,5% en el 2001, el mayor porcentaje del área, y Costa Rica con 1,7% en 2003 es el menor porcentaje. Guatemala y Honduras, con 34,4%. Véase cuadro anexo v5.

Gráfico 7j  
Porcentaje de viviendas con hacinamiento en Centroamérica en el 2001



El indicador de viviendas con hacinamiento, similar al anterior, da una idea de malas condiciones de vida en los hogares que cuentan con más de 4 personas por dormitorio. La media centroamericana fue del 22,6%, basado en el año más cercano de cada país, véase cuadro anexo v6.

A nivel de países se observa que Costa Rica y Honduras tienen hacinamiento inferior a la media regional: Honduras 16,8%; el menor hacinamiento está en Costa Rica con 5% y el mayor, en Nicaragua con 43,7%.

## Conclusiones

La vivienda ha sido una de las variables más descuidadas por el gasto público en Centroamérica, a pesar de ser una condición importante para el mejoramiento del desarrollo humano. Todos los países bajaron el gasto en vivienda, lo cual indujo a niveles bajos de cobertura, pero también a no incrementar la calidad de las mismas, en tanto el piso de tierra y hacinamiento resultaron con tasas altas en la región.

### a.- De la asignación de recursos a viviendas

- El gasto público en vivienda como porcentaje del PIB en Centroamérica observó retroceso a nivel de Centroamérica, al bajar de 0.15% del PIB en 1999 a 0.05% del PIB en 2003. Todos los países experimentaron disminución en este indicador; Guatemala aún con la reducción conservó la mayor asignación de 0.09%; el que asigna menos es El Salvador que con Costa Rica fueron los de menos participación, con el 0.01% del PIB. Véase cuadro anexo v1.
- El gasto público en vivienda en Centroamérica, en términos absolutos también disminuyó en el período en -55% promedio quinquenal. Todos los países bajaron esta asignación: la mayor fue la de Guatemala pero disminuyó en -57%; la menor asignación fue la de Honduras, que además, disminuyó en -59%. Véase cuadro anexo v2.
- El gasto público per cápita asignado a viviendas a nivel centroamericano disminuyó en términos absolutos de 2.53 dólares en 1999 a 0.85 dólares en 2003. La variación experimentada en el período fue negativa en el año 2000 cuando se redujo en -83.1% luego recuperó en 2001 con incremento anual de 95.7%, volvió a decrecer en -2.4% en 2002 y ascendió discretamente en 2003 con 4.3% de incremento. En 2003, Guatemala cuenta con el mayor per cápita en viviendas con 1.8 dólares, y El Salvador el menor per cápita con 0.2 dólares, ante un promedio centroamericano de 0.9 dólares per cápita en 2003. Véase cuadro anexo v3.

### b.- Acerca de la incidencia del gasto público en viviendas

- El gasto público en Centroamérica, destinado a la mejora de la situación de viviendas, expresado de alguna forma en familias con vivienda propia, en el quinquenio alcanzó el 80.9% del total. Solo Honduras aumentó de 76.4% de viviendas propias de las familias en 1999 a 77.8% en 2002. En cambio El Salvador sufrió una leve reducción al pasar de 90.6% en 1999 a 90.3% de viviendas propias en 2003; Nicaragua pasó de 81.5% en 1998 a 81.4% en 2001 y Costa Rica descendió de 76.7% en 2000 a 75.1% en 2003; de Guatemala solo hay un dato de 80,6% en 2002. El Salvador tiene el mayor porcentaje de población en vivienda propia 90.3% en 2003 y el de menor porcentaje es Costa Rica con 75.1% en 2003. La otra cara de esta situación es el porcentaje de hogares sin vivienda propia, a nivel de Centroamérica existe el 18,1% de hogares sin vivienda propia, Costa Rica tiene el más alto porcentaje 24,9% y El Salvador el menor 9,7%. Véase cuadro anexo v4.

c.- Acerca de la eficacia del gasto público en situación cualitativa de calidad de las viviendas

- Las viviendas con piso de tierra en Centroamérica representan el 15,7%, Costa Rica tiene 1.7%, el menor porcentaje de viviendas con piso de tierra, y Nicaragua cuenta el mayor porcentaje, 43.5%. Véase cuadro anexo v5.
- Las viviendas con hacinamiento son otro indicador que refleja las malas condiciones de vida en los hogares que cuentan con más de 4 personas por dormitorio. La media centroamericana resultó del 22,6%, el más alto fue el de Nicaragua con 43,7% y el más bajo el de Costa Rica con 5,0%, seguido por Honduras con el 16,8%.

## Recomendaciones

1.- Al observarse que el gasto público per cápita en viviendas ha descendido mucho, es necesario que los países de Centroamérica ajusten hacia arriba este per cápita. Guatemala está en mejor situación en este gasto, al destinar 2.0 dólares promedio en el período, mientras que Costa Rica asigna 0.1 dólar en promedio del período, Honduras 0.2 dólares per cápita. Nicaragua con 0.7 dólar per cápita promedio debe hacer énfasis en triplicar el gasto público per cápita en construcción de viviendas, para acelerar el ritmo de reducción de hogares con déficit de viviendas.

De hecho, solo Honduras con -1.98 puntos anual real de reducción lleva un progreso rápido de reducción de hogares con déficit de viviendas ante el ritmo deseado de -3,13 puntos anuales de progreso necesario. Costa Rica presenta el más lento ritmo con retroceso de -2,29 puntos anuales en hogares con déficit de viviendas. Por tal razón, es necesario incrementar el gasto público en viviendas para las familias en situación de pobreza severa y poder con esa política social dirigida alcanzar las metas siguientes:

1.- Disminución del déficit de hogares sin vivienda propia.

a) Para que los países centroamericanos logren estabilizar y en algún grado homogenizar el ritmo del progreso en el indicador del déficit de hogares con vivienda propia. Entre 2004 y 2007 se propone que se debe disminuir este indicador en -10,5 anualmente. En Costa Rica con incremento anual de 8,5; El Salvador 7,0 puntos anuales; en Nicaragua, 4,3; ya que esos países están estancados ante la tasa anual necesaria de - 3,13 puntos de progreso anual de déficit de viviendas.

Cuadro c18: Progreso del indicador del déficit de hogares con viviendas propias				
PAISES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2004-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	0,00	-3,13	-3,13	-6,3
El Salvador	0,77	-3,13	-3,89	-7,0
Honduras	-1,98	-3,13	-1,15	-4,3
Nicaragua	0,18	-3,13	-3,31	-6,4
Costa Rica	2,29	-3,13	-5,41	-8,5
Centroamérica	<b>4,32</b>	<b>-3,13</b>	<b>-7,45</b>	<b>-10,6</b>

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1990)$   
Se pide una reducción de la mitad entre 1990-2015, entonces  $\alpha = -1/2$

b) Entre 2008 y 2015, que los países centroamericanos estabilicen el ritmo de reducción de déficit de vivienda, en una tasa anual de -3,13 puntos, hasta lograr la meta expuesta, de reducir a la mitad el déficit de vivienda propia. Al final se obtendría una disminución del déficit de vivienda propia en la región del 8%, Guatemala del 9,7%, El Salvador del 4,7%, Honduras del 11,8%, Nicaragua del 9,3% y Costa Rica del 11,7%

2.- También triplicar el gasto público per cápita en viviendas para un mayor progreso en la mejora de las condiciones de las viviendas, en los hogares pobres, disminuyendo la cantidad de vivienda con piso de tierra.

Considerando que Costa Rica, El Salvador y Nicaragua muestran una rápida reducción de viviendas con piso de tierra y solo Costa Rica observa rápido progreso en reducción de viviendas con hacinamiento, debe incrementarse el gasto público en viviendas cuyos beneficios se orienten a hogares en situación de mala calidad de las viviendas, de tal forma que entre 2004 y 2015, los países de Centroamérica logren:

a) Acelerar el progreso en la reducción de *viviendas con piso de tierra*, para acelerar la tasa de reducción desde un ritmo anual necesario de -3.13 puntos porcentuales respecto al año 2001. En Nicaragua -3.3. puntos anuales en El Salvador y -3,1 puntos anuales; en Costa Rica -5,8. En Guatemala -5,2 y Honduras, se debería adoptar al menos - 6,3 puntos anuales de reducción.

Cuadro c19: Porcentaje de viviendas con piso de tierra en Centroamérica 1999-2003

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2004-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	-1,04	-3,13	-2,08	-5,2
El Salvador	-3,15	-3,13	0,02	-3,1
Honduras	0,00	-3,13	-3,13	-6,3
Nicaragua	-3,00	-3,13	-0,13	-3,3
Costa Rica	-12,03	-3,13	8,91	5,8
Centroamérica	-5,19	-3,13	2,07	-1,1

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD

Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015-1990)$

Se pide una reducción de la mitad entre 1990-2015, entonces  $\alpha = -1/2$

b.- Entre 2008 y 2015, que los países centroamericanos estabilicen el ritmo de reducción de vivienda con piso de tierra, en una tasa anual de 3,13 puntos, hasta lograr la meta expuesta. Al final del período la meta lograda sería en Centroamérica de 7,8%, Guatemala de 18,0, El Salvador de 13,5, Honduras de 17,2%, Nicaragua sería el más alto de 23,9% por lo que podría incrementar los puntos, y Costa Rica el menor 1,3%.

### 3.- Reducción de las viviendas con hacinamiento

a.- Acelerar el progreso en la reducción de *viviendas con hacinamiento* para acelerar la tasa de reducción desde un ritmo anual necesario de -3.13 puntos porcentuales respecto al año

2001. En Nicaragua, -4,9 puntos anual; en Guatemala, El Salvador y Honduras de -6,3 puntos anuales y en Costa Rica en -6,1 puntos anuales. Estas proyecciones son establecidas con base en los puntos de brecha y los años que faltan para 2015.

Cuadro c20: Porcentaje de viviendas con hacinamiento en Centroamérica. 1999-2003

PAISES	Tasa anual real de los progresos 1999-2003 (A)	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1990 (B)	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2003) (B-A)	Ritmo necesario de incremento anual entre 2004-2007 (B-A)+B
Guatemala	0,00	-3,13	-3,13	-6,3
El Salvador	0,00	-3,13	-3,13	-6,3
Honduras	0,00	-3,13	-3,13	-6,3
Nicaragua	-1,32	-3,13	-1,81	-4,9
Costa Rica	-12,35	-3,13	9,23	6,1
Centroamérica	-3,19	-3,13	0,07	-3,1

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015 - 1990)$   
Se pide una reducción de la mitad entre 1990-2015, entonces  $\alpha = -1/2$

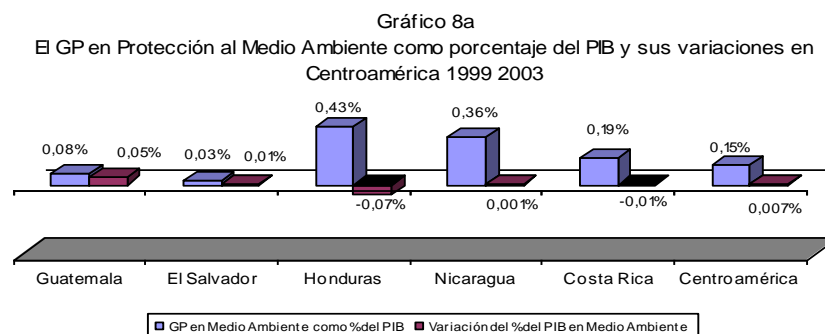
b.- Que entre 2008 y 2015, los países centroamericanos establezcan el ritmo de reducción de vivienda con hacinamiento, en una tasa anual de 3,13 puntos hasta lograr la meta expuesta. Al final del período a nivel de Centroamérica quedaría el 34% de viviendas con hacinamiento, en Guatemala el 21%, en El Salvador el 20%, Honduras el 8%, Nicaragua el 23% el porcentaje más alto, y Costa Rica el más bajo, 4%.

## PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE

También en este inciso los datos que se analizan corresponden a los ministerios encargados del medio ambiente, en cada uno de los países y no al sector.

### El gasto público en protección al medio ambiente

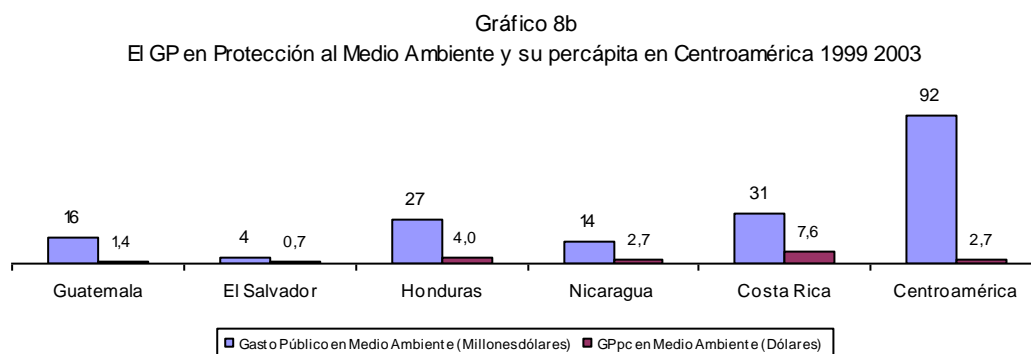
El gasto público en protección al medio ambiente como porcentaje del PIB y sus variaciones en el período en Centroamérica fue poco significativo en el período, como promedio en el área la participación de este gasto fue del 0,15% y en el período experimentó decrecimiento del -0,004%. Véase gráfico 8 a.



La mayor participación del gasto en protección al medio ambiente en el período le correspondió a Honduras, en 0,43%, pero experimentó decrecimiento del -0,05%. La segunda participación la tuvo Nicaragua, 0,36% del PIB, que también la disminuyó en -0,002% durante el período. Costa Rica tuvo participación de este

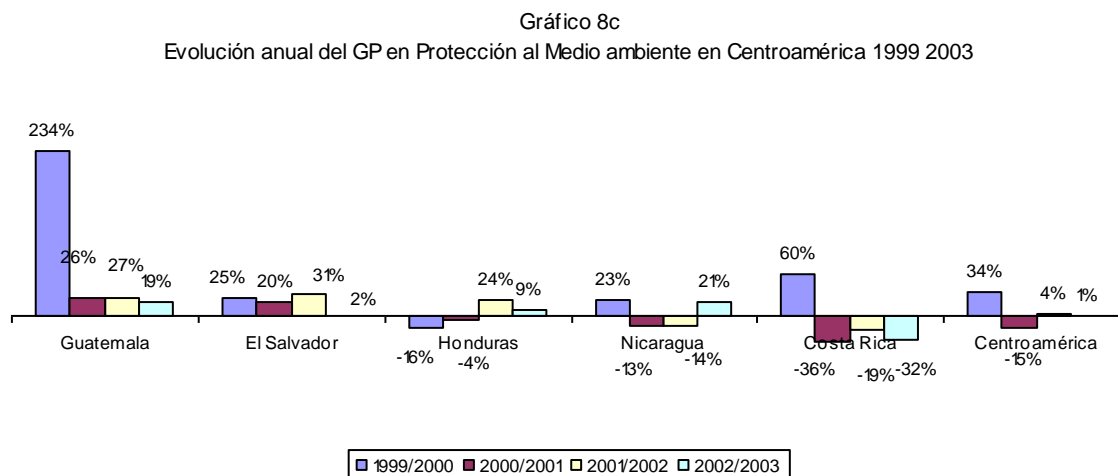
gasto del 0,19 % en el PIB, pero también lo disminuyó en -0,10%. El Salvador tuvo la participación más baja 0,03% y creció en 0,01%, y Guatemala con participación del 0,08% e incremento en el mismo porcentaje en el período en los mismos porcentajes.

La asignación del gasto público para la protección del medio ambiente en Centroamérica fue de 92 millones de dólares promedio en el período, y su per cápita de 2,7 dólares. Véase gráfico 8b.



La mayor asignación de este gasto está en Costa Rica, 31 millones de dólares promedio en el período y su per cápita también fue el mayor de 7,6 dólares; Honduras dispuso de la segunda asignación más alta en el área de 27 millones de dólares con 4 dólares de per cápita. Guatemala asignó 16 millones y su per cápita fue de 1,4 dólares; Nicaragua asignó 14 millones de dólares con per cápita de 2,7 dólares; en El Salvador la asignación fue la más baja de 4 millones de dólares, así como su per cápita de 0,7 dólares.

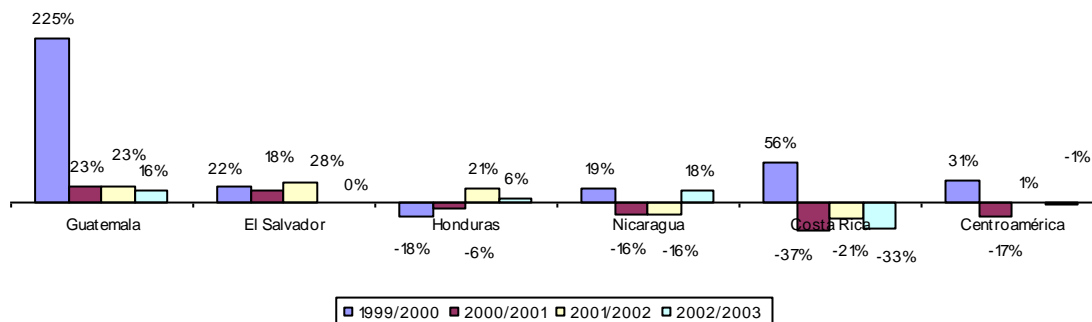
La evolución del gasto público asignado a la protección del medio ambiente a nivel de área muestra variaciones decrecientes y negativas en 2002. Véase gráfico 8c.



Las mismas tendencias se observan a nivel de país, solamente en El Salvador estas variaciones, aunque decrecientes, fueron todas positivas.

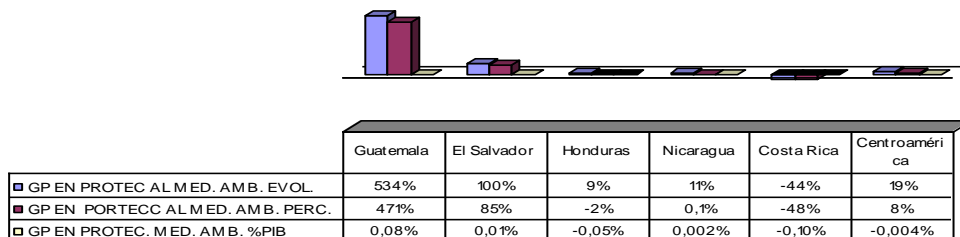
La misma tendencia de decrecimientos, en unos años negativos y en otros positivos, se observa en la evolución del per cápita en medio ambiente, a nivel de la región, véase gráfico 8d. También a nivel de países esa tendencia fue vigente durante el período.

Gráfico 8d  
Evolución del GPpc en Protección del Medio Ambiente en Centroamérica 1999 2003



Las variaciones experimentadas en la evolución del gasto en protección al medio ambiente, su per cápita y su porcentaje con respecto al PIB, muestran comportamientos distintos a nivel regional: la asignación del gasto creció en 19%, el per cápita y en 8% su porcentaje de participación en el PIB decreció en -0,004. Véase gráfico 8e.

Gráfico 8 e  
Variación del GP en Protección al Medio Ambiente, de su percápita y de su porcentaje en el PIB en Centroamérica 1999 2003



Guatemala muestra variaciones positivas, 534% en la asignación, 471% en el per cápita y 0,08% en la participación del PIB. El Salvador incrementó su asignación en el período en 100%, también incrementó en 85% el per cápita y en 0,01% la participación del PIB. Honduras incrementó su asignación a protección del medio ambiente en 9%; disminuyó el per cápita en -2% y su participación en el PIB en -0,05%. Nicaragua también incrementó su asignación de este gasto en 11%, en 0,1% el per cápita y -0,002% en la participación del PIB. Costa Rica bajó la asignación de este gasto en -44%, el -48% en el per cápita y en la participación en el PIB el -0,10%.

### Consecuencias del gasto público en protección al medio ambiente

De los pocos indicadores disponibles con información del área centroamericana se ha tomado el del Informe de Desarrollo Humano del PNUD, *Ratificación de tratados*

sobre medio ambiente, como condición para una incidencia en la política de medio ambiente.

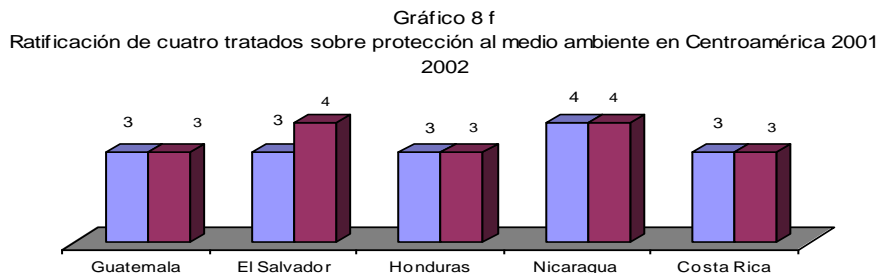
Los tratados objeto de seguimiento son:

- 1) Protocolo de Cartagena sobre seguridad de la biotecnología.
- 2) Convención marco sobre el cambio climático.
- 3) Protocolo de Kyoto de la convención marco sobre el cambio climático.
- 4) Convenio sobre la diversidad biológica.

La cantidad de tratados sobre medio ambiente ratificados por cada país centroamericano, con respecto a los cuatro tratados internacionales descritos en el párrafo anterior y que monitorea el PNUD, se presenta en el gráfico siguiente.

El progreso de la ratificación de los cuatro tratados internacionales sobre medio ambiente a nivel de Centroamérica es en promedio de 3.2 ratificados en 2001 a 3.4 ratificados en 2002. Los países que completaron cuatro tratados ratificados en el período fueron El Salvador y Nicaragua. Guatemala, Honduras y Costa Rica han ratificado tres tratados, tienen pendiente el Protocolo de Cartagena sobre seguridad de la biotecnología.

Como consecuencia del gasto público para el fomento al medio ambiente en el área centroamericana, puede analizarse la cantidad de áreas protegidas que existen en la región, que según el gráfico 8f, para 2003 eran 433 en sus diversos componentes.

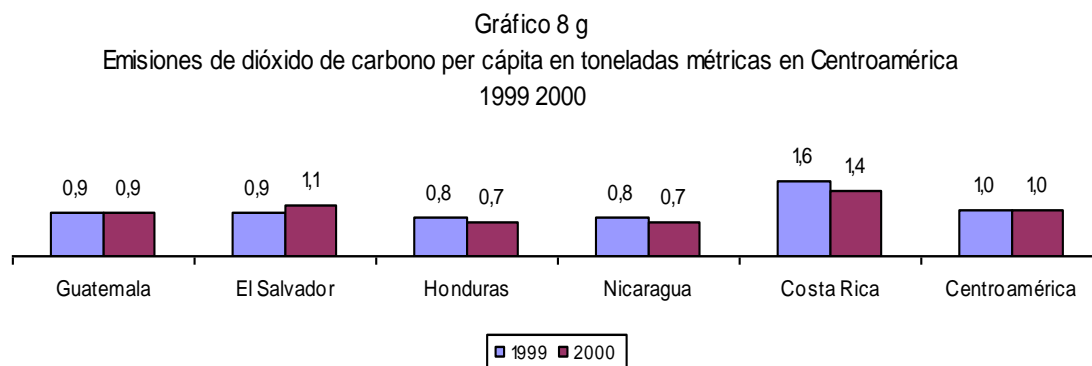


A nivel de países, Costa Rica cuenta con la mayor cantidad de áreas protegidas, 155 que corresponden al 35,8% del total en el área, le sigue en importancia Guatemala con 123 que corresponden al 28,4% del total regional, mientras que Honduras y Nicaragua tienen 76 cada una de ellas y El Salvador con apenas 3 áreas protegidas.

Las áreas protegidas en Centroamérica ocupaban en el año 2003 6,957,827,7 hectáreas, de las cuales el 46% las aportaba Guatemala, que corresponde al 29,4% de su territorio. Le sigue en importancia Nicaragua con el 32,2% pero solamente corresponde al 17% de su territorio, por lo que deberá aumentar esta cantidad y además evitar el despale. Véase cuadro c21.

Costa Rica aportaba el 18,5% del total de hectáreas en áreas protegidas, pero corresponden al 25,2% de su territorio, lo que indica mayor protección al medio ambiente, solamente superado por Guatemala.

Una consecuencia de impacto de protección y mejora del medio ambiente es el de *Emisiones de dióxido de carbono per cápita (toneladas métricas)*, cuyo comportamiento en Centroamérica se resume en el gráfico 8g.



Las emisiones de dióxido de carbono per cápita, en promedio son 1.0 tonelada métrica en Centroamérica, en los años 1999-2000. Este indicador, para el caso de cada país, tiene el nivel más alto de emisiones en Costa Rica con 1.4 toneladas métricas en 2000, con disminución de 0.2 toneladas métricas per cápita respecto a 1999 y el nivel de menor emisión está en Honduras y Nicaragua con 0.7 toneladas métricas per cápita en el año 2000; mientras que en el nivel intermedio están Guatemala y El Salvador con 0.9 y 1.1 toneladas métricas per cápita, respectivamente. Los países que han reducido las emisiones de dióxido de carbono son Costa Rica, Nicaragua y Honduras.

Cuadro c21: Hectáreas de Áreas Protegidas en Centroamérica en 2003

Países	Extensión en hectáreas de las áreas protegidas	Participación en hectáreas para áreas protegidas	Porcentaje del Territorio Nacional en áreas protegidas
Guatemala	3.197.579,0	46,0%	29,4%
El Salvador	7.110,7	0,1%	0,3%
Honduras	222.111,0	3,2%	19,7%
Nicaragua	2.242.193,0	32,2%	17,0%
Costa Rica	1.288.834,0	18,5%	25,2%
Centroamérica	6.957.827,7		

Fuente: Sistema Centroamericano de Áreas Protegidas (SICAP) Informe Nacional de los países para el PCMAP, 2003. Cuestionario entregados por los países a UICN u actualizado por los países

## Conclusiones

El gasto público en protección en medio ambiente, aunque fue muy bajo fue superior al de vivienda, y en el período solamente dos países bajaron sus indicadores: Honduras y Costa Rica. Este gasto tampoco fue suficiente para incrementar de forma satisfactoria los indicadores de mejoría en el medio ambiente

a.- De la asignación de recursos a protección de medio ambiente

- El gasto público en protección al medio ambiente como porcentaje del PIB en Centroamérica a pesar de haber aumentado de 0.14% del PIB en 1999 a 0.18% en el año 2000, se estancó en 0.14% del PIB entre 2002 y 2003, el incremento promedio quinquenal fue solamente del 0,01%. En 2003 Honduras logró el mayor porcentaje con 0.45% del PIB, y El Salvador tuvo la más baja participación con 0.04% del PIB. Véase cuadro anexo a1.
- El gasto público en protección al medio ambiente en Centroamérica, en términos absolutos, aumentó significativamente, aunque sus variaciones fueron oscilantes, con incremento de 34.2% en el año 2000, reducción de 15.4% en 2001, incremento de 3.8% en 2002 y de 1.2% en 2003. Al final del período creció en 17%. La mayor asignación en el período fue la de Costa Rica pero no creció en el período, la menor asignación fue la de El Salvador, pero creció el 54. Véase cuadro anexo a2.
- El gasto público per cápita asignado a protección de medio ambiente a nivel centroamericano aumentó en términos absolutos de 2.4 dólares en el año 1999 a 2.6 dólares en 2003 y su crecimiento fue del 11%. El mayor per cápita en 2003 le correspondió a Honduras en 4,4 dólares, aunque durante el período disminuyó el -10%; el menor per cápita fue el de El Salvador 0,8 dólares en 2003 con crecimiento del 48% promedio quinquenal. Véase cuadro anexo a3.

b.- Acerca de la incidencia del gasto público en protección del medio ambiente

- El gasto público a nivel de Centroamérica destinado a la mejora de la situación de protección del medio ambiente, no puede ser vinculado de forma contundente con los indicadores recopilados, sin embargo, en términos generales, se avanzó ligeramente en la *ratificación de tratados sobre medio ambiente* de modo que dos países (El Salvador y Nicaragua) han ratificado los cuatro tratados que monitorea el PNUD, y tres países (Guatemala, Honduras y Costa Rica) han ratificado tres de los cuatro tratados. Véase cuadro anexo a4.
- Acerca del avance en *Áreas Protegidas (Forestales y/o Silvestres)*, Costa Rica tiene la mayor cantidad de áreas protegidas, 155; le sigue en importancia Guatemala con 123, y la menor está en El Salvador con 3. Véase cuadro anexo a5.
- En cuanto a las hectáreas en áreas protegidas destaca Guatemala que aporta el 46% del total de hectáreas de la región que representan el 29,4% del territorio nacional; le sigue Nicaragua con el 32,3% de hectáreas del total regional pero representa el 17,0% de su territorio; Costa Rica con el 18,5% de las hectáreas que representa el 25,2% de su territorio, y el de menos hectáreas es El Salvador, 0,1% del total de hectáreas y el 0,3% de su territorio. Véase cuadro anexo a6.

c.- Acerca de la eficacia del gasto público en la protección del medio ambiente

- *Las emisiones de dióxido de carbono en Centroamérica son de 1.0 toneladas métricas per cápita en promedio del período 1999-2000.* Costa Rica con 1.4 toneladas métricas en el año 2000

tiene la mayor emisión, y la menor emisión de dióxido de carbono está en Honduras y Nicaragua con 0.7 toneladas métricas per cápita en el año 2000. Véase cuadro anexo a6.

## **Recomendaciones**

Si bien el gasto público per cápita en viviendas ha aumentado ligeramente hasta llegar a 2.6 dólares promedio en 2003, es necesario que los países de Centroamérica mejoren esa cifra para incidir de forma más significativa en los programas de protección ambiental.

El Salvador debería triplicar su gasto per cápita en protección del medio ambiente, en tanto que Guatemala y Nicaragua tendrían que duplicar el gasto público per cápita, por lo que deben asignar más recursos en el gasto público hacia la protección al medio ambiente.

En materia de política de protección ambiental, en el marco del CAFTA, los países centroamericanos deben adoptar lo consignado en el objetivo 7 de los ODM cuya meta 9 establece: "Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y programas nacionales para revertir la pérdida de recursos del medio ambiente."<sup>3</sup>

Los países de Centroamérica que tienen pendiente firmar el protocolo de Cartagena de seguridad en biotecnología deberían a corto plazo ratificarlo para tener un marco más amplio en ese tema.

## **FOMENTO A LAS MIPYME**

Los datos del gasto público en las micros, pequeñas y medianas empresas (Mipyme) están referidos al gasto en las direcciones generales de los ministerios de Economía que atienden al sector, con la finalidad de conocer el gasto en políticas de tratamiento que realizan los gobiernos.

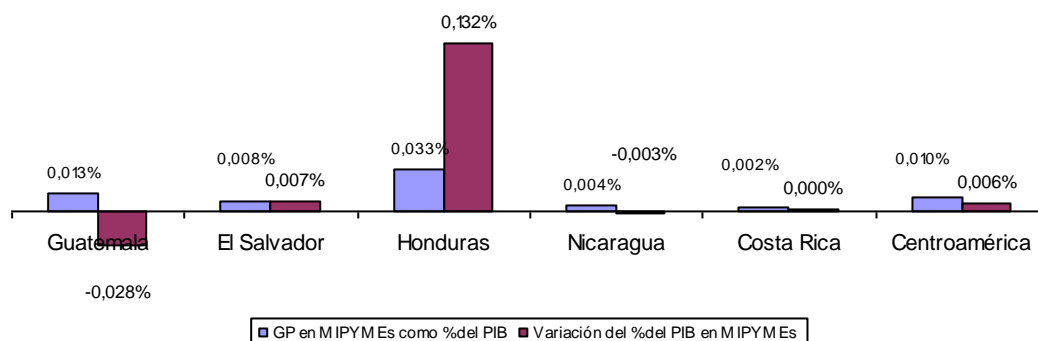
### **El gasto público en fomento a las micros, pequeñas y medianas empresas**

El gasto público en fomento a las Mipyme como porcentaje del PIB y sus variaciones en Centroamérica fue muy bajo en el período, como promedio en el área la participación de este gasto fue del 0,010% y en el período experimentó decrecimiento del -0,006%, véase gráfico 9a.

---

<sup>3</sup> Proyecto del Milenio de Naciones Unidas, *Invirtiendo en el desarrollo, un plan práctico para conseguir los Objetivos de Desarrollo del Milenio*, página xiii, 2005.

Gráfico 9a  
El GP en fomento a las MIPYMEs como porcentaje del PIB y sus variaciones en Centroamérica 1999 2003

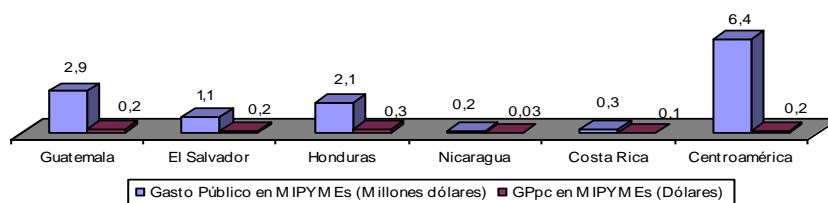


La mayor participación del gasto en fomento a las Mipyme en el período le correspondió a Honduras, el 0,033% y también el mayor incremento del 0,132%. La segunda participación más alta fue la de Guatemala el 0,013% del PIB, pero la disminuyó en -0,028% en el período. La participación de este gasto en Costa Rica fue del 0,002% en el PIB y no experimentó ningún movimiento en el período. En El Salvador esta participación fue del 0,008% y creció en 0,007%. Nicaragua no solo tuvo la participación más baja del 0,004% sino que bajó más en el período, en -0,003%

La asignación del gasto público en fomento a las Mipyme en Centroamérica se puede considerar de poca importancia, fue de 6,4 millones de dólares promedio en el período, y su per cápita de 0,20 centavos de dólar, véase gráfico 9b.

La mayor asignación de este gasto fue la de Guatemala 2,6 millones de dólares promedio en el período y su per cápita de 0,2 centavos de dólar; Honduras dispuso de la segunda asignación más alta en el área de 2,1 millones de dólares, y con el per cápita más alto con 0,3 centavos de dólar.

Gráfico 9b  
El GP en Fomento a las MIPYMEs y su precápita en Centroamérica 1999 2003

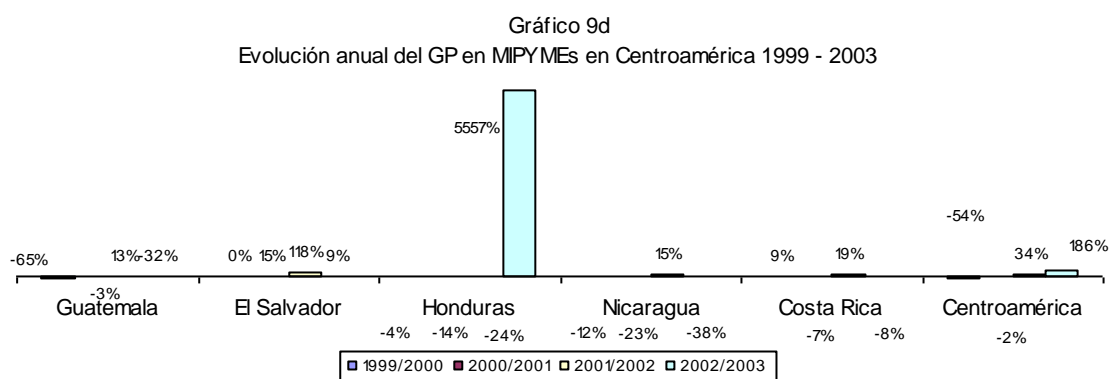


El Salvador 1,1 millones, su per cápita fue de 0,2 centavos de dólar; Costa Rica asignó 0,3 millones de dólares con per cápita de 0,1 dólares; y Nicaragua fue la de menor asignación 0,2 millones de dólares y con el menor per cápita de 0,03 centavos de dólar.

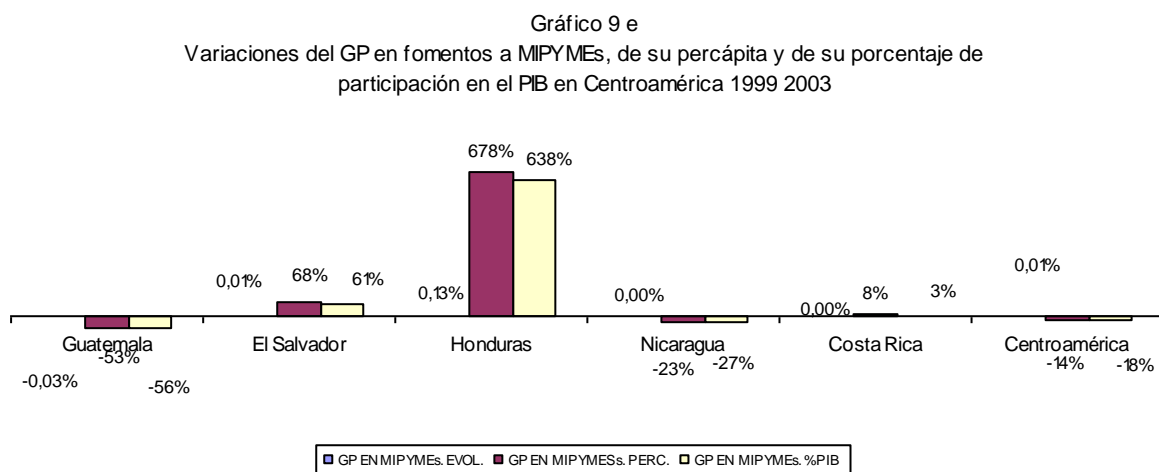
La evolución del gasto público asignado al fomento de las Mipyme en Centroamérica muestra variaciones negativas en los dos primeros años, pero crecientes y positivas en los dos últimos, véase gráfico 9c.

Las mismas tendencias se observan a nivel de países, solamente en El Salvador estas variaciones fueron crecientes y positivas en todos los años, a excepción de 2000 en el cual no hubo variación. Destaca el crecimiento de Honduras en 2003.

La misma tendencia se observa en la evolución del gasto per cápita en fomento al sector, a nivel de la región, variaciones negativas en los dos primeros años y positivos en los últimos, véase gráfico 9d. También a nivel de países esa tendencia fue de crecimiento y de bajas negativas a lo largo del período.



Las variaciones experimentadas en la evolución del gasto en fomento a las Mipyme en Centroamérica, su per cápita y su porcentaje con respecto al PIB, muestran comportamientos distintos a nivel de Centroamérica: la asignación del gasto disminuyó hasta el 0,01%, el per cápita creció en -14%, su porcentaje de participación en el PIB decreció en -18%. Véase gráfico 9e.



Guatemala muestra variaciones positivas, 0,03% en la asignación, -53% en el per cápita y -56% en la participación del PIB.

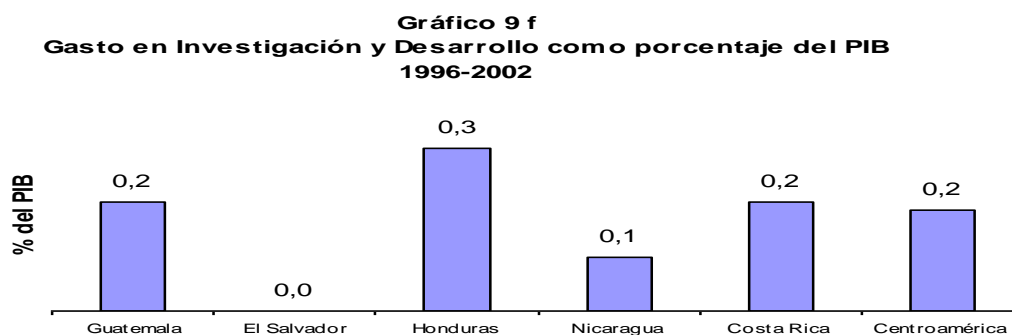
El Salvador bajó su asignación en el período en -0,01%, pero incrementó en 68% el per cápita y en 61% la participación del PIB. Honduras bajó su asignación a de fomento a Mipyme en -0,13%; aumentó el per cápita en 678% y su participación en el PIB fue 638%. En Nicaragua no hubo movimiento en la asignación de este gasto, decreció en -23% el per cápita y -27% en la participación del PIB. También, Costa Rica no tuvo movimiento en la asignación de este gasto, aumentó en 8% en el per cápita y en 3% la participación en el PIB.

### Consecuencias del gasto público en fomento de Mipyme

Producto de la falta de estadísticas del sector, del cual se desconoce desde su aporte al valor agregado, su participación en las exportación así como las políticas de atención que actualmente dirigen los gobiernos, no existen elementos para construir indicadores que muestren la incidencia del gasto público en las Mipyme.

Como una relación indirecta, se han tomado algunos indicadores con información del área centroamericana y que suponen condiciones favorables para el impulso de las Mipyme: *gasto en investigación y desarrollo como porcentaje del PIB, líneas telefónicas básicas por cada mil habitantes y usuarios de Internet por cada mil habitantes.*

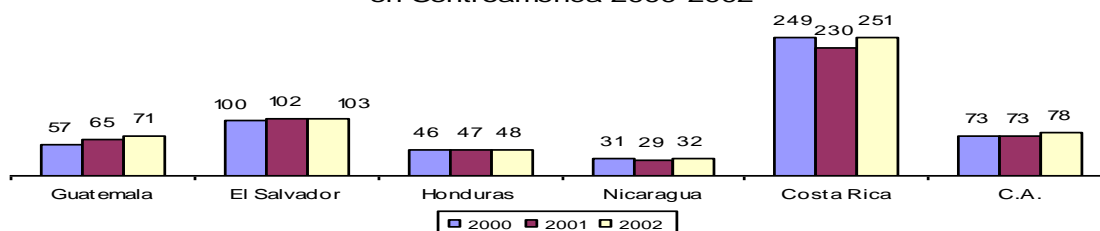
El *gasto en investigación y desarrollo como porcentaje del PIB*, mide las condiciones que se van creando para el desarrollo de la competitividad. Es crucial el apoyo a las Mipyme con financiamiento para la investigación y desarrollo (I+D) en actividades creativas sistemáticas realizadas con el propósito de aumentar el caudal de conocimientos en función de nuevos dispositivos, productos y procesos. Véase gráfico 9f.



A nivel de Centroamérica, el dato más reciente de cada país entre 1996-2002 da una media centroamericana de 0.2% del PIB en I+D (gráfico 8f), cuando la media de América Latina y el Caribe es de 0.5% del PIB y a nivel mundial es de 2.5% del PIB, según el Informe sobre Desarrollo Humano 2004. Honduras representa el gasto en I+D más alto con 0.3% del PIB; en Nicaragua el gasto más bajo con 0.1% del PIB en I+D; no se consiguió esta información de El Salvador.

La cantidad de *líneas telefónicas básicas por cada mil habitantes* es otro indicador que refleja condiciones de infraestructura instalada para facilitar el desarrollo de las comunicaciones y los contactos para negocios. El fomento de las Mipyme seguramente tiene que considerar este tipo de recursos.

Gráfico 9 g  
Líneas telefónicas básicas por cada 1000 habitantes en Centroamérica 2000-2002

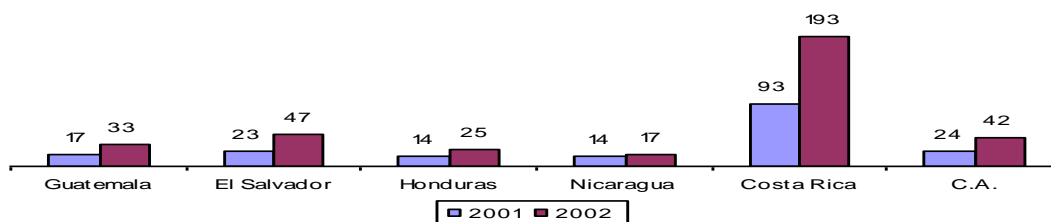


A escala de Centroamérica, según el Informe sobre Desarrollo Humano 2004, el promedio varió de 73 líneas telefónicas por mil habitantes en el año 2000 a 78 líneas telefónicas en 2002, lo que representa un incremento de 6.8% de líneas telefónicas por cada mil habitantes en el período, considerado bajo, si se compara con América Latina y el Caribe que disponen de 166 líneas telefónicas por cada mil habitantes, y a nivel mundial es 175 líneas telefónicas básicas por cada mil habitantes.

A nivel de países, Costa Rica con 251 líneas telefónicas por mil habitantes, cuenta con el mayor nivel de dotación, en tanto que Nicaragua con 32 líneas telefónicas por cada mil habitantes observa el menor nivel de cobertura de este servicio de comunicación telefónica básica en Centroamérica, véase gráfico 9g.

También, la cantidad de *usuarios de Internet por cada mil habitantes* da otra referencia de infraestructura para agilizar el desarrollo de las comunicaciones y las transacciones. El impulso de las Mipyme tiene que considerar este entorno de comunicación y conectividad.

Gráfico 9 h  
Usuarios de Internet por cada 1000 habitantes en Centroamérica 2001-2002



En el ámbito centroamericano se observa una evolución significativa de incorporación a Internet, ya que de 24 usuarios por cada mil habitantes que se registraban en 2001 se aumentó a 42 usuarios por cada mil habitantes (gráfico 9h); es decir, casi duplica la incorporación de usuarios. A nivel de América Latina y el Caribe es de 81.2 usuarios de Internet por cada mil habitantes y a escala mundial es de 99.4 usuarios por cada mil habitantes.

Costa Rica, con 193 usuarios de Internet por cada mil habitantes, presenta en el año 2002 el mayor nivel de usuarios, mientras que Nicaragua con 17 usuarios por cada mil habitantes se mantiene en el menor nivel de acceso a Internet. El mayor ritmo de incremento de usuarios de Internet lo lleva Costa Rica con 107% de variación anual, y el menor es en Nicaragua con 16.7% de variación anual.

## Conclusiones

El gasto público en las Mipyme además de bajo fue decreciente en casi todos los países del área. Las pocas condiciones infraestructurales como líneas telefónicas, Internet, etc, que existen en la mayoría de los países, no mejoran el entorno para impulsar la competitividad en el aparato productivo, donde están casi invisibilizadas estas unidades económicas. No existe información estadística de la actividad económica del sector, lo cual imposibilita un análisis que permita ver, si el gasto público destinado a su apoyo tiene la calidad requerida.

### a.- De la asignación de recursos a Fomento de Mipyme

- El gasto público en Mipyme como porcentaje del PIB en Centroamérica fue bajo, llegó a 0,020% en 2003 por incremento promedio en el quinquenio de 0,006%. Honduras registró el mayor porcentaje con 0.14% del PIB y crecimiento del 13% en el período; Costa Rica y Nicaragua representaron la más baja participación, de 0,002% y con 0.004% del PIB en Mipyme respectivamente, véase cuadro anexo m1.
- El gasto público en Mipyme en Centroamérica, en valores absolutos, disminuyó en -14% como promedio quinquenal. Guatemala fue el que tuvo la asignación más alta, pero disminuyó en -53% en el período, le siguió en importancia la asignación de Honduras por crecimiento del 678%; el de menor asignación fue Nicaragua, quien además la disminuyó en -23% cuadro anexo m2.
- El gasto público per cápita asignado a Mipyme a nivel centroamericano aumentó a 0,37 centavos de dólar, pero decreció en -18% en el quinquenio. El mayor per cápita en 2003 fue el de Honduras, 1,34 dólares, y el menor fue el de Nicaragua de 0,02 dólar. Véase cuadro anexo m2.

### b.- Acerca de la incidencia del Gasto Público en las Mipyme:

- El gasto público en Centroamérica destinado a la mejora de la situación de las Mipyme, tampoco es procedente relacionarlo con los indicadores recopilados por país, en cuanto a la actividad de Mipyme y acciones

realizadas, para su fomento. No obstante, el principal avance, si es que se puede decir algo, ha sido un proceso de impulso de programas que apuntan:

En El Salvador: al desarrollo de la micro y pequeña empresa para la generación de empleos y combate a la pobreza, existen 465,969 micronegocios.

En Honduras: el fomento del crecimiento y competitividad de la micro, pequeña y mediana empresa, como generadora de empleo e ingresos para las familias pobres; así como acciones de capacitación.

En Nicaragua: se pretende aumentar la producción de ramas priorizadas, incrementar las exportaciones, el empleo, el crecimiento en nuevas empresas y reducción de la contaminación ambiental. Se conoce que solo el 3.5% de los recursos para fomento de las Mipymes en Nicaragua, tiene asegurado el financiamiento.

#### c.- Acerca de la eficacia del gasto público en fomento de Mipyme

- *Efectos de impacto en el fomento de las Mipyme*, no hay suficientes argumentos, relacionados con el nivel actual del gasto público en este sector, que permita afirmar que se ha dado un proceso de impulso significativo de las Mipyme. En todo caso, si se mantiene una dinámica de la actividad económica en el sector es debido a los esfuerzos y recursos de los micros, pequeños y medianos empresarios. Esto no significa que no sea necesario y urgente el apoyo del sector gobierno, sino más bien que se requiere de acciones más de corto plazo y de mayor impacto.

### **Recomendaciones**

1.- Si en la economía centroamericana las Mipyme son la fuente de generación de empleo de entre 80% a 90% de la población económicamente activa, el gasto público per cápita en Mipyme merece ser aumentado para lograr un mayor efecto multiplicador de estas economías.

Nicaragua debe destinar unas diez veces más la asignación del gasto público per cápita en Mipyme, para salir del retroceso en que se encuentra en el programa de fomento de Mipyme, ya que tiene 0.0 dólar per cápita en este tipo de gasto. Guatemala y Costa Rica deben incrementar significativamente su per cápita en Mipyme, pues solo destinan 0.1 dólar por persona para este propósito.

Es necesario que se lleven adelante con financiamiento seguro, iniciativas para fomento de las Mipyme en áreas como las siguientes:

- Desarrollo de la competitividad, basado en la competitividad sistémica.

- Capacitación gerencial y productiva. Esto involucra que lo primero que se deberá atender sea al productor mismo, el cual generará la competitividad deseada en sus unidades económicas.
- Reconversión productiva en los instrumentos y procesos.
- Acceso a tecnología adecuada.
- Financiamiento competitivo.
- Programas de comercialización.

2.- Muchas de las acciones requieren del financiamiento gubernamental y de paquetes de recursos de fomento hacia este sector. También necesitan de forma urgente el apoyo de la cooperación externa, que ha sido dirigida a países con menos necesidades y exigida al resto de países en temas y aspectos que no son vitales, para sentar las bases del desarrollo endógeno.

Nicaragua y Honduras deben incrementar significativamente el acceso a la infraestructura de servicios de telefonía básica, ya que están muy rezagados respecto a los demás países del área.

Similarmente, Nicaragua, Honduras y Guatemala tendrán que acelerar el ritmo de incremento de usuarios con acceso a Internet, para facilitar las actividades de comunicación cibernética con el resto del mundo.

## **I.2.- EL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO**

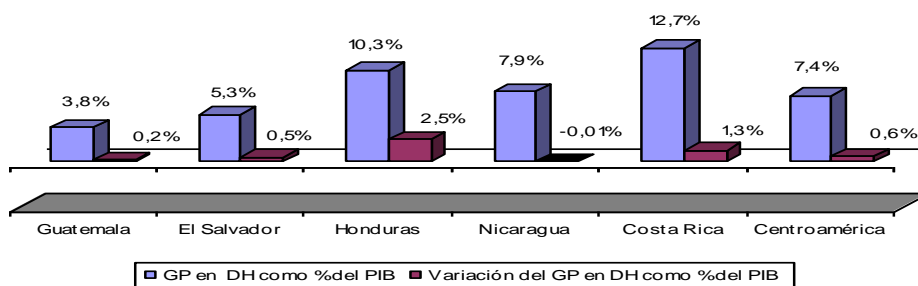
Como resultado final del gasto público en las siete variables analizadas, está el gasto en desarrollo humano y su comportamiento, que marca la misma tendencia que se obtuvo en las variables que lo conforman.

### **El gasto público en desarrollo humano**

La participación del gasto público en desarrollo humano como porcentaje del PIB en Centroamérica tiene correspondencia directa en las variaciones anuales de la participación porcentual de este gasto en el PIB.

En la región, el porcentaje del PIB en el gasto para desarrollo humano representó durante el período entre el 6,8% y 7,6% (cuadro anexo a1), con promedio en el quinquenio de 7,4% e incremento modesto del 0,6% en el período, como lo muestra el gráfico 10a.

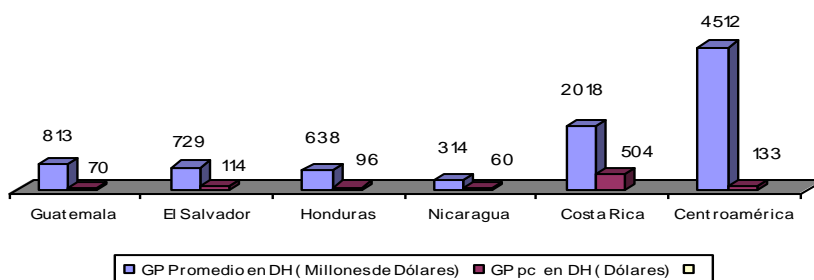
Gráfico 10 a  
 Porcentaje del PIB en el gasto público en DH y su variación promedio  
 quinquenal en Centroamérica entre 1999 y 2003



En los países esta participación fue superior a la media regional; en Costa Rica, con promedio en el período del 12,7%, y crecimiento del 1,3% que es sustantivo dado que su PIB es el segundo de la región. La participación que tuvo Honduras fue de 10,3% la segunda en importancia y con el mayor crecimiento del 2,5% en el período, pero su PIB es solamente el 10% del regional. La participación de Nicaragua fue de 7,9%, pero decreció en 0,01% y con PIB más bajo del 7% del regional, su repercusión en el desarrollo humano será poco significativa. En El Salvador esta participación fue de 5,3% en el período con crecimiento del 0,5%, como su PIB es 22% del regional, puede incidir en mejoría para el desarrollo humano. En Guatemala la participación y su crecimiento fue la más baja del área en el período de 3,8% y 0,2% respectivamente, pero tiene el PIB más grande de la región, lo que podría solventar esta baja participación.

Analizando el gasto público corriente en desarrollo humano y su per cápita en este quinquenio, como se aprecia en el gráfico 10 b.

Gráfico 10 b  
 El GP promedio en DH y su per cápita en Centroamérica 1999-2003

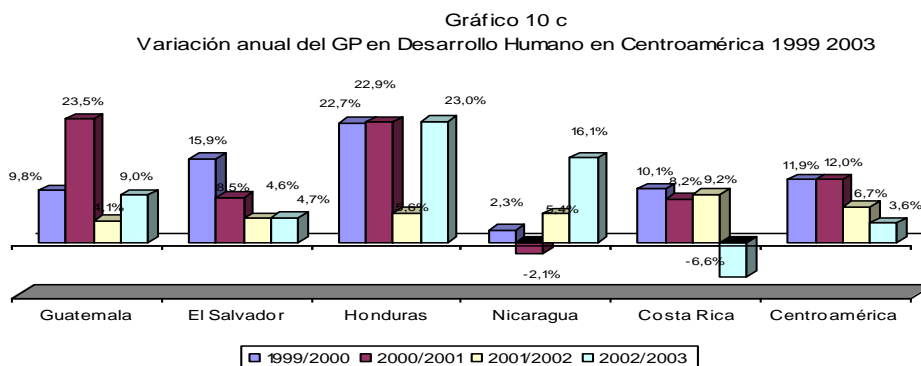


Se observa que a nivel de la región la asignación promedio en el período fue de 4,344 millones de dólares con per cápita promedio de 128 dólares.

En el entorno de los países sobresale la asignación de Costa Rica 1,867 millones con per cápita de 466 dólares, dispone además de la población más baja y de las

segunda economía del área. En orden de importancia está la asignación de Guatemala con 806 dólares que equivale aproximadamente a 2,3 veces menos que el de Costa Rica, y aunque es la mayor economía del área es el país más poblado, por lo que su per cápita fue el segundo más pequeño del área, 69 dólares. La asignación de El Salvador fue de 727 millones de dólares, es la tercera economía del área con la tercera población, pero con el más bajo crecimiento en el período, por lo que su per cápita es el segundo en importancia, 114 dólares. Honduras, su asignación fue de 634 millones de dólares, es la cuarta economía del área, con la segunda población y con el tercer crecimiento poblacional en el período, su per cápita fue de 95 dólares, el tercero más alto de la región. Nicaragua fue la asignación más baja del área 311 millones de dólares, es la quinta economía del área, la segunda en población, pero fue la que creció más en el período, por lo que su per cápita fue apenas de 60 dólares.

Las variaciones anuales del per cápita en desarrollo humano fueron decrecientes aunque positivas a nivel del área en todo el período, lo cual indica una tendencia a



agrar la situación regional, en cuanto a la mejoría del desarrollo humano. Véase gráfico 10c.

Estas variaciones registraron comportamientos diferentes en cada uno de los países. Destaca el esfuerzo realizado por Honduras con crecimiento superior a la media regional en cada año, menos en 2002; en el resto de los países la tendencia fue decreciente pero positiva, a excepción de Nicaragua que además de tener el menor per cápita lo bajó en 2001, aunque lo mejoró sustancialmente en 2003; Costa Rica también lo bajó en 2003, pero posee la mayor asignación y el mayor per cápita, por lo que esta baja no debió causar problemas en las tasas en desarrollo humano.

### Consecuencias del gasto público en desarrollo humano

Los resultados de las asignaciones al gasto en desarrollo humano desde las propias realidades de los países del área –tamaño de la población, del PIB y la asignación al desarrollo humano- podrían observarse en los porcentajes de personas que viven

con un dólar diario (cuadro c25), con el índice de pobreza humana (cuadro c26) y con el índice de desarrollo humano (cuadro c27).

En el área centroamericana la incidencia del incremento en el gasto en desarrollo humano en 21,8%, así como el crecimiento del porcentaje del PIB en 6% y del incremento del per cápita en 16%; logró reducir la extrema pobreza de personas que viven con un dólar diario en 4,72%, la pobreza humana en 1,5%, lo que indujo al incremento del 0,026 del IDH de 1999 a 2002.

A nivel de países destaca **Costa Rica**, quien dispone de la segunda economía del área, 26% del PIB regional, la mayor asignación promedio en el período el 12,7% del PIB para gastos en desarrollo humano, logrando con ello el mayor per cápita del área en desarrollo humano de 504 dólares, lo que le permitió incidir de 1999 a 2002 en la reducción del 4,9% de la extrema pobreza, disminución del índice de pobreza humana en 0,4% y avances en el IDH en 0,013.

Cuadro c25: Personas que viven con 1 dólar al día (%)

PAISES	1999	2000	2001	2002	1999/2002
Guatemala	10,0	10,0	16,0	16,0	6,0
El Salvador	26,0	21,0	21,4	31,1	5,1
Honduras	40,5	24,3	23,8	23,8	-16,7
Nicaragua	53,3	-	45,9	45,1	-8,2
Costa Rica	6,9	12,6	6,9	2,0	-4,9
Centroamérica	20,78	15,92	19,16	16,06	-4,72

FUENTE: INFORME ANUAL DEL IDH DEL PNUD  
Nicaragua: datos de 1999 (se toma el dato de 1998) y 2001, PNUD, El Desarrollo Humano en Nicaragua 2002

Cuadro c26: Índice de pobreza humana en Centroamérica 199 -2003 (%)

Países	Años				
	1999	2000	2001	2002	1999/2002
Guatemala	23,8	23,5	22,9	22,5	-1,3
El Salvador	18,3	18,1	17,2	17	-1,3
Honduras	20,8	20,5	19,9	16,6	-4,2
Nicaragua	23,3	24,4	24,3	18,3	-5
Costa Rica	4	4	4,4	4,4	0,4
Centroamérica	15,3	15,3	15,3	13,9	-1,5

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

Cuadro c27: Índice de Desarrollo Humano en Centroamérica 1999-2003

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	1999/2002
Guatemala	0,626	0,631	0,652	0,649	0,023
El Salvador	0,701	0,706	0,719	0,72	0,019
Honduras	0,635	0,638	0,667	0,672	0,037
Nicaragua	0,634	0,635	0,643	0,667	0,033
Costa Rica	0,821	0,82	0,832	0,834	0,013
Centroamérica	0,68	0,68	0,7	0,705	0,026

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

Destaca también el esfuerzo realizado por **Honduras**, que a pesar de disponer de la cuarta economía del área, 10% del PIB regional, asignó como promedio en el período el 10,3% del PIB para gastos en desarrollo humano que fue el segundo de la región, logrando con ello un per cápita en desarrollo humano de 96 dólares; esto tuvo repercusiones de 1999 al 2002 en la reducción de la extrema pobreza en 16,7%, el más alto del período, en la disminución del índice de pobreza humana en 4,2%, lo que permitió el mayor avance del IDH en el área, 0,037.

**Guatemala** con la mayor economía del área, el 35% del PIB regional, asignó como promedio en el período el 3,8% del PIB para gastos en desarrollo humano, logrando con ello un per cápita en desarrollo humano de 70 dólares, el segundo más bajo del área en el período; esto incidió en el incremento de la pobreza extrema en 6%, pero disminuyó el índice la pobreza humana en 1,3 y se avanzó en el índice de desarrollo humano en 0,023, entre 1999 a 2003.

**El Salvador**, con la tercera economía del área, el 22% del PIB regional, asignación del 5,3% del PIB para gastos en desarrollo humano y per cápita en desarrollo humano de 114 dólares fue el segundo de la región; sin embargo, incrementó la extrema pobreza en 5,1%, pero disminuyó la pobreza humana en 1,3 y avanzó en 0,019 en el IDH.

**Nicaragua**, con la economía más pequeña del área, el 7% del PIB regional, asignó el 7,9% del PIB, para gastos en desarrollo humano que fue el tercero de la región, pero con el per cápita en desarrollo humano más bajo del área de 60 dólares; logró reducir la extrema pobreza en 8,2%, disminuyó el índice de pobreza humana en 5,0% y avanzó en 0,033 en el IDH en el período 1999-2002.

## Conclusiones

Los incrementos logrados en el gasto público en las variables del desarrollo humano fueron tan bajos que no lograron incidir en la disminución de la extrema pobreza en el área, en cantidades suficientes como para disminuir el índice de pobreza humana y lograr avances sustantivos en el Índice de Desarrollo Humano.

Se observa que en año 2002 Costa Rica con solo el 2.0% de personas que viven con 1 dólar diario, cuenta con menos pobres en Centroamérica, mientras que en Nicaragua con el 45.1%, representa el país con mayor pobreza en la región.

Cuadro c28: Porcentaje de Personas que viven con 1 dólar al día

PAÍSES	1999	2000	2001	2002	1999/2002
GUATEMALA	10.0	10.0	16.0	16.0	6.0
EL SALVADOR	26.0	21.0	21.4	31.1	5.1
HONDURAS	40.5	24.3	23.8	23.8	-16.7
NICARAGUA	53.3	-	45.9	45.1	-8.2
COSTA RICA	6.9	12.6	6.9	2.0	-4.9

FUENTE: INFORME ANUAL DEL IDH DEL PNUD

Nicaragua: datos de 1999 (se toma el dato de 1998) y 2001, PNUD, El Desarrollo Humano en Nicaragua 2002

Según los lineamientos de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, se trata de reducir a la mitad la proporción de personas con ingresos inferiores a 1 dólar diario, lo que significa que el porcentaje de pobres observados en 1999 se deberá reducir a la mitad en 2015. Para el caso de Costa Rica eso equivale a situarse en

3.5% de pobres, sin embargo ya en 2002 logró situarse en el 2.0%. Para Nicaragua equivale a situar este indicador en el 26.7% en 2015.

Cuadro c29: Meta del Indicador de ODM Personas que viven con 1 dólar al día para 2015

PAÍSES	Meta al 2015
	$Meta_{2015} = X_{t_0} \cdot (\alpha)$
GUATEMALA	5.0
EL SALVADOR	13.0
HONDURAS	20.3
NICARAGUA	26.7
COSTA RICA	3.5

Fuente: elaboración propia  
 Se pide reducir a la mitad entre 1999-2015, entonces  $\alpha = 1/2$   
 $X_{t_1}$  = último año observado  
 $X_{t_0}$  = año inicial observado

## Recomendaciones

### Personas que viven con 1 dólar por día

1.- Los países de Centroamérica tienen que avanzar más en la reducción del porcentaje de personas en pobreza que viven con un dólar al día, lo que se podría lograr con las sugerencias siguientes:

- a) En el período 2003-2007 acelerar el progreso de reducción anual de la *Tasa de personas en pobreza con ingreso de 1 dólar al día*, ya que solo Costa Rica y Honduras llevan un ritmo muy rápido.

Cuadro c30: Progreso del indicador Personas en pobreza que viven con un dólar al día (%) en Centroamérica período 199-2002

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2002	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1999	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2002)	Ritmo de progreso anual necesario entre 2003-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	20.00	-3.13	-23.13	-26,3
El Salvador	6.54	-3.13	-9.66	-12,8
Honduras	-13.74	-3.13	10.62	7,5
Nicaragua	-3.85	-3.13	0.72	-2,4
Costa Rica	-23.67	-3.13	20.55	17,4

Fuente: elaboración propia con base en metodología PNUD  
 Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015-1999)$

Se pide reducir a la mitad entre 1999-2015, entonces  $\alpha = 1/2$

El progreso real debe ser negativo y la brecha del progreso debe ser positiva

Se requeriría que Guatemala y El Salvador entre 2003 y 2007 salgan del retroceso experimentado y aceleren en -26.3 y -12.8 puntos porcentuales anuales la reducción respectivamente. Que en Nicaragua y Honduras aceleren su progreso en -2,4 y -7,5 puntos porcentuales anuales respectivamente, aunque podría ser algo menor en el caso de Honduras. En especial la reducción debe acometerse en Nicaragua, que cuenta con el mayor nivel de pobreza. Costa Rica ha cumplido la meta en 2002.

- b) En el período 2008-2015 se deberá sostener en -3.13 puntos porcentuales anuales en todos los países centroamericanos, si se pretende llegar a alcanzar las metas de reducir

a la mitad la proporción de personas con ingresos inferiores a 1 dólar diario, con lo cual se lograría al final, sin tomar en cuenta el crecimiento de la población: en Guatemala el 5%, en El Salvador el 13%, en Honduras el 20,3%; en Nicaragua quedaría el mayor porcentaje de pobreza extrema de 1 dólar diario con el 26,7% y en Costa Rica el menor 3,5%.

2.- Como es del conocimiento general, la pobreza solamente tiene un recurso para su disminución, incremento en el empleo y este se logra dinamizando el aparato productivo nacional, aunque las remesas están solventando buena parte de estas carencias, en la mayoría de los países del área es conveniente la inversión productiva que permita, además de incrementar el empleo, dinamizar la producción, pero desde las capacidades propias de los países, eliminando en lo posible las zonas francas que generan empleo, aunque no de calidad, y que no dejan valor agregado a los países ni incentivan el desarrollo del capital humano

3.- Existe en los aparatos productivos nacionales el sector de las Mipyme, que además de ser el segmento productivo más numeroso, generan la mayor cantidad de empleo y una buena parte trabaja reactivando las cadenas productivas nacionales, lo cual permitiría sentar las bases de un desarrollo endógeno sostenible, así mismo por la cantidad que representan, generan distribución del ingreso en el acto mismo de la producción.

### Índice de pobreza humana

El índice de pobreza humana (IPH-1) mide las privaciones en los tres aspectos básicos del desarrollo humano que refleja el IDH: disfrutar de una vida larga y saludable, disponer de educación y tener un nivel de vida digno.

Los cuadros siguientes reflejan que en 2002, el índice en Costa Rica es 4.4% de pobreza humana, el de menor pobreza en Centroamérica, en cambio, Guatemala con 22.5% es el país con mayor pobreza humana en Centroamérica.

Cuadro c31: Índice de pobreza humana (IPH-1) Valor % en 1999-2002

PAÍSES	1999	2000	2001	2002
GUATEMALA	23.8	23.5	22.9	22.5
EL SALVADOR	18.3	18.1	17.2	17.0
HONDURAS	20.8	20.5	19.9	16.6
NICARAGUA	23.3	24.4	24.3	18.3
COSTA RICA	4.0	4.0	4.4	4.4

FUENTE: INFORME ANUAL DEL IDH DEL PNUD

Si se toman como referencia los Objetivos de Desarrollo del Milenio, se trata de reducir a la mitad la proporción del índice de pobreza humana, de modo que el índice de pobreza humana observado en 1999 se deberá reducir a la mitad en 2015. En Costa Rica eso equivale a situarse en 2.0% de pobreza humana puesto que en 2002 ha retrocedido a 4.4% y para Guatemala que va lento, equivale a situar este indicador en el 11.9% en 2015.

1.- Se debe acelerar el ritmo de reducción del índice de pobreza humana en todos los países centroamericanos con las siguientes sugerencias.

- a) En el período 2003-2007 acelerar el progreso de reducción anual del *Índice de pobreza humana*, ya que solo Costa Rica, Honduras y Nicaragua llevan un ritmo muy rápido.

Cuadro c32: Progreso del Índice de pobreza humana (IPH-1) (%) en Centroamérica período 1999-2002

PAÍSES	Tasa anual real de los progresos 1999-2002	Tasa anual de los progresos necesarios 2015-1999	Brecha anual de tasa de progresos (1999-2002)	Ritmo necesario entre 2003-2007
	(A)	(B)	(B-A)	(B-A)+B
Guatemala	-1.82	-3.13	-1.30	-4.4
El Salvador	-2.37	-3.13	-0.76	-3.9
Honduras	-6.73	-3.13	3.61	0.5
Nicaragua	-7.15	-3.13	4.03	0.9
Costa Rica	3.33	-3.13	-6.46	-9.6

Fuente: elaboración propia con base a metodología PNUD

Tasa anual de los progresos necesarios =  $\alpha / (t_{ODM} - t_0) = \alpha / (2015-1999)$

Se pide reducir a la mitad entre 1999-2015, entonces  $\alpha = -1/2$

El progreso real debe ser negativo y la brecha del progreso debe ser positiva

Es necesario que Guatemala y El Salvador entre 2003 y 2007 salgan del lento progreso experimentado y aceleren en -4.4 y -3.9 puntos porcentuales anuales en reducción, respectivamente. Costa Rica que aunque su indicador es el de menor índice de pobreza, experimentó retroceso en el período y debe acelerar en -9.6 puntos porcentuales por año. Que Nicaragua y Honduras aceleren su progreso en -3.1 puntos aunque lleven progreso rápido, ya que sus índices de pobreza lo requieren.

- b) En el período 2008-2015 se deberá sostener en -3.13 puntos porcentuales anuales en todos los países centroamericanos, si se pretende llegar a alcanzar las metas de reducir a la mitad la proporción del índice de pobreza humana.

Cuadro c33: Meta del Indicador de Índice de pobreza humana (IPH-1) Valor % para 2015

PAÍSES	Meta al 2015
	$Meta_{2015} = X_{t_0} - (\alpha)$
Guatemala	11.9
El Salvador	9.2
Honduras	10.4
Nicaragua	11.7
Costa Rica	2.0

Fuente: elaboración propia

Se pide reducir a la mitad entre 1999-2015, entonces  $\alpha = 1/2$

$X_{t_1}$  = último año observado

$X_{t_0}$  = año inicial observado

Todos los cálculos de las recomendaciones son tendencia, máxime que no se ha dispuesto de la serie en todos los años y los mismos indicadores, además de incompletos; por países llegan hasta 2002.

## II.- LA PROGRESIVIDAD DEL GASTO PÚBLICO DE CENTROAMÉRICA

Este capítulo tiene como objetivo analizar las tendencias de la progresividad del gasto en desarrollo humano en los países de Centroamérica.

El análisis de la progresividad del gasto público se basa en la identificación de los beneficiarios directos de dicho gasto y su pertenencia a los estratos, quintiles o deciles de distribución del ingreso en el país, de manera que se pueda establecer la proporción del gasto que cubre a cada uno de estos estratos, mostrando el grado de equidad en dicha cobertura o progresividad de la misma. El gasto será progresivo en la medida que cubra más proporcionalmente a los primeros estratos de ingreso, lo que significa que su concentración será en los estratos de menores ingresos.

La medición de la incidencia distributiva del gasto mediante índices de Gini, Kakani o Atkinson no están más allá del propósito de este estudio.

Debido a los vacíos en los registros administrativos de beneficiarios directos del gasto en los países de Centroamérica, así como por la heterogeneidad de los objetivos, diseños y momentos de las encuestas de hogares que realizan los INEC de cada país, no se dispone de los datos necesarios para establecer directamente los grados de progresividad del gasto. Debido a esto, para el análisis de la progresividad del Gasto en Desarrollo Humano en este capítulo se ha hecho uso de la información de los pocos estudios que hay por país, relacionados con el tema, aun de los que se han realizado sobre períodos distintos al definido en este apartado, o se hayan desarrollado con diferentes objetivos, información y metodologías, pero que se aproximan al tema de la progresividad del gasto público, tales como los estudios sobre pobreza.

En esas referencias, las consideraciones sobre progresividad del gasto público contenidas en este capítulo están basadas en la información resultante del análisis documental de los estudios en referencia.

Entre estos estudios están: 1) el de Enrique Ganuza, Arturo León y Pablo Sauma (comps.), "Gasto público en servicios sociales básicos en América Latina y el Caribe; Análisis desde la perspectiva de la iniciativa 20/20" (LC/R.1933), Santiago de Chile, basado en estudios en 13 países de América Latina y el Caribe<sup>4</sup>; 2) el de

---

<sup>4</sup> El estudio fue encomendado a raíz de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social (Copenhague, marzo de 1995) donde se adoptó la llamada iniciativa 20/20, que propone alcanzar la cobertura universal de los servicios sociales básicos (SSB). Para ello, los países deberían destinar a esos servicios el 20% de los recursos del presupuesto público y el 20% de los flujos de asistencia oficial para el desarrollo. La iniciativa asume que la provisión de SSB es una de las maneras más efectivas y costo-eficientes de combatir las manifestaciones más extremas de la pobreza. En Oslo se especificó con mayor precisión que en Copenhague lo que se entiende por

Juan Diego Trejos para el X Informe Estado de la Nación de Costa Rica “Evolución de la equidad de la Inversión Social Pública desde los años noventa”.

## II.1. Aspectos generales

En general los estudios elaborados en los países de la región evidencian que los distintos componentes del gasto público social presentan diferencias en cuanto a su grado de progresividad.

El comportamiento en el ámbito regional, según Ganuza, León y Sauma se expresa de la manera siguiente:

- **En educación.** En todos los países el gasto en educación básica es progresivo respecto a la totalidad del gasto del sector. De hecho, en todos los países al primer quintil de familias llega al menos el 25% del gasto en educación básica, y prácticamente al 40% de las familias más pobres al menos el 50% del gasto en ese tipo de educación, confirman que el gasto en educación primaria sigue siendo el rubro más progresivo y de mayor efecto desconcentrador de la distribución del ingreso.

El gasto en educación secundaria aparece con un grado de progresividad relativo medio, ya que beneficia más a los jóvenes provenientes de los estratos medios. El gasto en educación universitaria es el menos progresivo, ya que aparece sesgado hacia los ingresos superiores; en Guatemala, Nicaragua y Honduras muestran asignaciones por Ley<sup>5</sup>.

- **En salud.** La situación es similar a la de educación pues los gastos en salud básica son mucho más progresivos que los de la totalidad del sector, además, en la mayoría de los países, los quintiles de familias más pobres son las que más se benefician de la acción del sector público en servicios sociales básicos de salud, no así en los servicios hospitalarios y de Seguro Social, donde tiene un sesgo hacia los quintiles intermedios.

Estos estudios comprueban entonces que **los servicios básicos** impactan principalmente a la población de menores ingresos, justificando la importancia del gasto en ella. Además, desde un punto de vista de costo-efectividad, los recursos que se canalicen a estos servicios tendrán un impacto mayor en términos de mejorías en el bienestar.

---

SSB. Éstos comprenden: la educación básica y la atención primaria de salud, incluidos la salud reproductiva y los programas de población, los programas de nutrición, el agua salubre y el saneamiento, así como la capacidad institucional de prestar esos servicios. Se incluyen Guatemala (Pablo R. Schneider), El Salvador (José Francisco Lazo), Nicaragua (Mario Arana, Juan Sebastián Chamorro, Silvio De Franco, Raúl Rivera, Manuel Rodríguez) y Costa Rica (Pablo Sauma y Juan Diego Trejos).

<sup>5</sup> Las asignaciones constitucionales canalizadas a la educación superior alcanzan el 5 por ciento del presupuesto de Guatemala, y el 6 por ciento de los presupuestos de Honduras y Nicaragua.

No obstante esos logros, aún quedan importantes contingentes de población pobre que no tienen acceso efectivo a esos servicios, o que acceden a servicios de menor calidad.

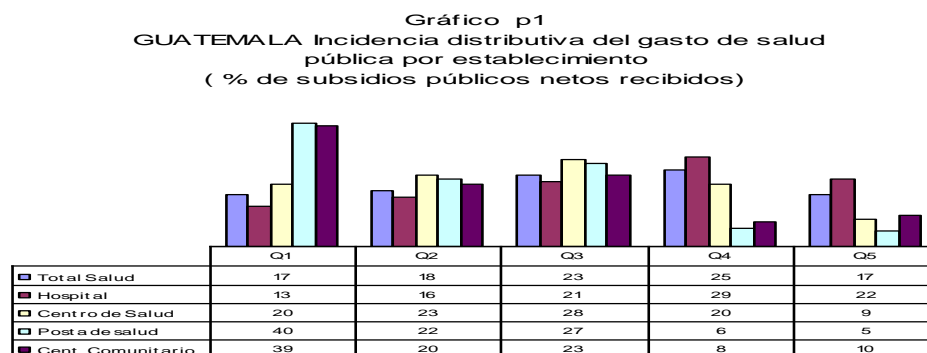
En cuanto a la infraestructura básica, se encuentra más regresividad y proporcionalidad en la mayoría de los países, excepto en Costa Rica, en lo relativo a los servicios de agua y luz.

## II.2.- La progresividad por país

**2.1.- En el caso de Guatemala<sup>6</sup>**, al evaluar la cobertura, la incidencia de la focalización, la suficiencia, y la efectividad en general de los planes y analizar el efecto que tienen los programas sobre la pobreza y la desigualdad, y su eficiencia en función de los costos, el Banco Mundial<sup>7</sup> reporta que según los estándares internacionales, el gasto público destinado a la protección social es bajo, lo que refleja el bajo nivel de los recursos públicos de Guatemala. Los análisis de incidencia disponibles sobre los servicios sociales básicos son limitados; los numerosos programas de protección social son administrados por múltiples agencias en Guatemala, por esta razón, contabilizar los gastos sociales es complicado, por lo que las estimaciones de la magnitud total de dichos gastos varían de estudio a estudio.

En el informe (24221-Gu) se destaca que **el gasto público en salud** está mal focalizado, ya que beneficia de forma desproporcionada a los quintiles medianos – si uno considera su proporción de la población.

Según el tipo de servicio, el gasto público en hospitales es definitivamente el más regresivo, ya que los dos quintiles más altos reciben el 51% del total neto de los



subsidios públicos que se destinan a los hospitales, comparado con solo el 29% que reciben los dos quintiles más bajos, gráfico p1<sup>8</sup>. En contraste, el gasto público en postas de salud y centros comunitarios está muy bien distribuido, como reflejo del mayor uso de estos tipos de servicios por parte de los pobres.

<sup>6</sup> Guatemala. Documento de país. Pablo R. Schneider.

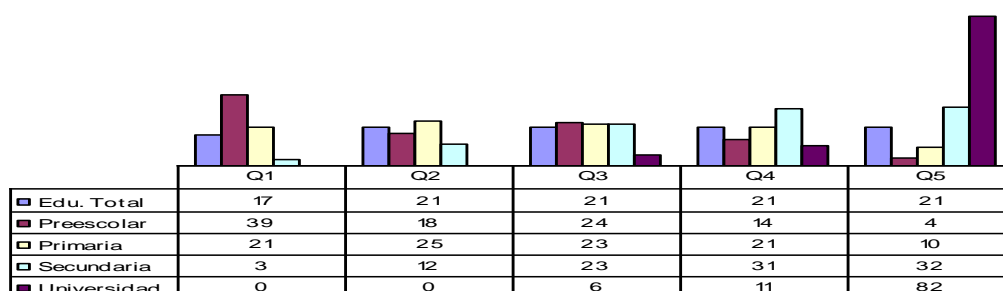
<sup>7</sup> Banco Mundial. Guatemala Poverty Assesment, GUAPA en <http://lnweb18.worldbank.org/external/lac/lac.nsf/Countries/Guatemala/>

<sup>8</sup> Fuente del gráfico: BM según ECONVI 2000, IE Guatemala. Quintiles de consumo individual.

**El gasto público en educación**, en general, se distribuye en forma neutral. Como reflejo de la suma de los patrones por nivel, el gasto público en educación en Guatemala sigue en esencia los patrones demográficos, con un leve sesgo contra el quintil más pobre.

El Banco Mundial (1994) destaca los accesos variables a educación básica en el territorio nacional, según el origen étnico de la población. En promedio, estiman que el trabajador indígena típico tiene 1,6 años de educación, en comparación con 5 años del trabajador no indígena. Esto contrasta con la media nacional de 3,1 años para la fuerza de trabajo en su conjunto. Calculan que 60% de la población indígena no tiene ninguna educación formal. Confirmaron que todos los grupos indígenas (especialmente aquellos mam y q'eqchi) logran un nivel educativo medido en años de escolaridad inferior a los ladinos. También las mujeres tienen, en promedio, menos años de escolaridad que los hombres.

Gráfico p2.  
GUATEMALA, Incidencia de la distribución del gasto público en Educación, por quintiles



El gasto público en la educación preescolar se focaliza bien en general, aunque el gasto público en educación primaria es neutral en términos de distribución; en contraste, los subsidios públicos para la educación secundaria y la universidad son altamente regresivos. Más de tres cuartas partes del gasto público en la educación preescolar lo reciben los pobres (gráfico p2)<sup>9</sup>. Esto refleja el hecho de que una proporción importante de preescolares, no pobres asisten a instituciones privadas.

El gasto en educación primaria refleja esencialmente la distribución de la población: los pobres representan alrededor de un 56% de la población y reciben alrededor de un 54% del gasto público en educación primaria. Los no pobres reciben un 67% y un 94% del gasto público en educación secundaria y universitaria, respectivamente.

**El acceso al agua y al saneamiento:** según el estrato socioeconómico de la persona, se observan, en general, tasas de coberturas más altas en la medida en que el estrato socioeconómico de la población es mayor. El incremento en la cobertura de servicios de saneamiento a nivel nacional es notable, cuando se compara el estrato pobre y no pobre. También se pueden ver las diferencias apreciables en acceso al

<sup>9</sup> Fuente del gráfico p2: Cálculos del Banco Mundial según la ENCOVI 2000, Instituto Nac. de Estadística, Guatemala. Las cifras reflejan subsidios de unidades diferenciales por nivel y programa además del número de estudiantes matriculados en instituciones públicas sin considerar edades. Los quintiles son quintiles de consumo individuales.

agua y al saneamiento según la región del país. Las mayores coberturas se registran en la región metropolitana, mientras que las menores ocurren en Petén.

Las tasas de cobertura de agua y saneamiento según quintil de ingreso, calculadas a partir de lo reportado por INE (1989), destacan la falta de acceso a servicios de saneamiento en porciones sustantivas de la población en los primeros dos quintiles de ingreso. También es pertinente notar la tendencia a incrementar la facilitación del acceso al agua por conducto de tubería, la cual es mayor en la medida en que el ingreso aumenta.

	Nacional	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Electricidad	73	39	64	78	90	95
Agua	69	50	62	63	76	92
Saneamiento	87	73	80	88	95	98
Alcantarillado	38	06	18	32	54	81
Sin acceso a servicios	16	39	21	15	6	2

Sin servicio= carencia de todos los servicios de red y letrina. Servicios de red= electricidad, agua entubada en vivienda o terrenos y baño conectado a la red de alcantarillado.  
Fuente: Estimaciones del Banco Mundial según la ENCOVI 2000, Instituto Nacional de Estadística, Guatemala. Quintiles de consumo individual

A pesar de que el agua entubada y la electricidad son casi universales en las áreas urbanas, están presentes en poco más de la mitad de los hogares rurales. El quintil más rico de la población tiene el doble de posibilidades de acceder a conexiones de agua o electricidad y cuatro veces más de acceder a alcantarillado, en relación con el quintil más pobre. Poco más de la mitad de todos los hogares pobres tiene conexiones de agua o electricidad. Por su parte, el saneamiento es más equitativo y alcanza una cifra cercana al 80% de los hogares pobres o rurales.

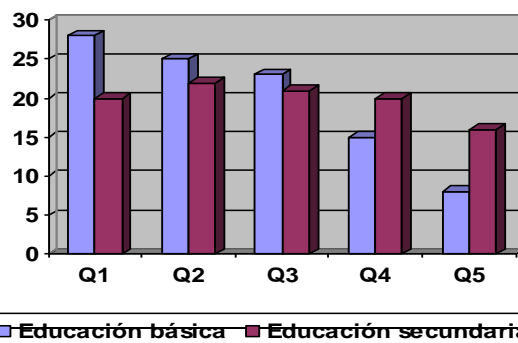
Cerca de un tercio de los hogares rurales no tiene acceso a *ninguna* clase de servicio público moderno y esta cifra alcanza a un 40% de los hogares pertenecientes al quintil más bajo.

En el sector de electricidad, los subsidios a través de la “tarifa social” no están focalizados adecuadamente hacia los pobres. El objetivo de la “tarifa social,” creada después de la privatización de las compañías distribuidoras de electricidad, es mantener fijas las tarifas residenciales de quienes consumen más de 300 kilowats por hora mensuales, este subsidio beneficia poco a los pobres, debido a que las tasas de conexión son relativamente bajas entre estos hogares. Mientras las tres cuartas partes de los hogares pertenecientes al quintil superior gozan del subsidio, este solo beneficia a un 38% de los pertenecientes a los dos quintiles inferiores. En otras palabras, cerca del 65% de los beneficiarios pertenecen a hogares no pobres.

El subsidio es regresivo en cuanto a su incidencia distributiva. El quintil más rico recibe dos tercios del total de las transferencias del subsidio, comparado con solo el 2% que recibe el quintil más pobre.

2.2.- En el caso de El Salvador, al considerar específicamente el **gasto público para educación** y salud, por quintiles de familias, para 1997, la distribución del gasto se considera progresiva, en el sentido de que se gasta una proporción mayor en las familias de más bajos ingresos.

Gráfico p3.  
EL SALVADOR: Gasto Público en Educación



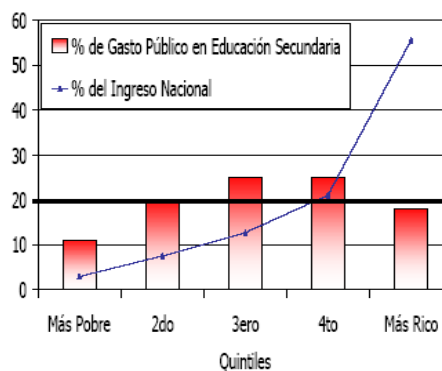
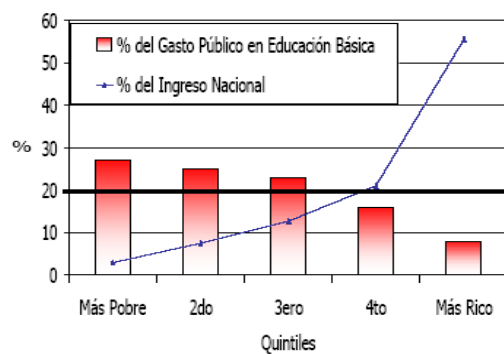
En educación, a nivel nacional, el quintil más pobre recibió 2,2 veces más que el quintil más rico; en el caso de los sectores urbanos la proporción llegó a 2,3 veces y en el área rural la relación fue de 1,5 veces. Los datos anteriores indican que el gasto social educativo es más progresivo en los sectores urbanos que en los rurales<sup>10</sup>.

Cuadro c32: EL SALVADOR: Gasto Público en Educación por quintiles (%)

Educación	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Educación básica	28	25	23	15	8
Educación secundaria	20	22	21	20	16

Fuente: Estimados del personal del Banco Mundial, datos desde 2002

El gasto público en el nivel básico es propobre, mientras el gasto público en el nivel secundario beneficia más a los quintiles medios:



**En  
salud,  
la**

<sup>10</sup> El Salvador. Documento de País. José Francisco Lazo.

tendencia es similar, a nivel nacional, el quintil más pobre recibió 2,9 veces más que el quintil más rico; en el área urbana la proporción alcanzó 3,5 veces y, a nivel rural disminuye a 2,4 veces.

Al realizar un examen detenido sobre el destino del gasto social se puede advertir que en la realidad y por la forma en que se prestan, lo más seguro es que tiendan a profundizar algunas de las diferencias que existen; es importante destacar que tanto los servicios educativos como médicos están concentrados en las zonas urbanas, dejando en desventaja al sector rural.

**2.3.- Honduras**, se observan serias deficiencias en la focalización y progresividad. El Banco Mundial (1994) destacaba la desigualdad del gasto público en educación<sup>11</sup> y que la asignación de los recursos públicos para educación primaria no estaban guiados por consideraciones de la pobreza, para lo cual se efectuó un ejercicio a nivel de los departamentos administrativos, promedio del gasto por estudiantes y otras variables, lo que demostró que los gastos eran más bajos en las regiones más pobres y que las inversiones del fondo hondureño de inversión social no eran la excepción en cuanto a la regresividad en la asignación de los recursos.

Se señalaba que el gasto público en educación estaba sesgado a favor de la educación universitaria, ya que de acuerdo con la Constitución la UNAH tiene derecho al 6% del presupuesto, aunque el gobierno no cumple con tales transferencias. Mientras que la educación primaria con el 80% de la población estudiantil recibe menos que la mitad del presupuesto, la educación superior, con el 3% de la población, recibe el 18%.

En el informe de Desarrollo Humano 2003 se destaca que aunque se muestran avances en el sector de educación (especialmente en alfabetización y matriculación en la primaria), estos no han sido suficientes para mejorar significativamente los niveles de desarrollo humano, pese a que el gasto público en educación creció a un promedio anual de 25% para el período 1990-2002. No obstante, la mayor asignación de recursos al sector educativo ha evidenciado muy poco progreso en el aumento de la cobertura de la población en edad de asistir a la educación secundaria (UMCE 2003), se estima que la cobertura neta en educación secundaria es de 22.7% en 2001 (INE 2001). Además, al analizar el alfabetismo y los años de escolaridad por deciles de ingreso, se observa que existe una desigualdad significativa y que la tendencia consistente es que a mayor ingreso, mayores los niveles de alfabetización y años de escolaridad. Para 2003, en el primer decil (hogares con un ingreso mensual menor a Lps. 3,000) las personas tienen en promedio 4.7 años de escolaridad, mientras que el dato correspondiente para las personas que se ubican en el décimo (hogares con un ingreso mensual mayor a Lps. 27,000) es de 10.0 años. En cuanto al alfabetismo, un 73.8% de las personas que se encuentran en el decil primero saben leer y escribir, y en el último decil este porcentaje es de un 95.6%. Cabe mencionar que en el área rural las personas siempre cuentan con menos años de escolaridad y mayores niveles de analfabetismo que las personas en las zonas urbanas, aunque reporten el mismo nivel de ingreso (INE 2003).

---

<sup>11</sup> World Bank. Report No. 13317-HO Honduras Country Economic Memorandum/Poverty Assessment November 17, 1994 Latin America and the Caribbean Region.

Se destaca la progresividad del sistema de atención en salud primaria, ya que el per cápita en este rubro favorece a los departamentos más pobres, los cuales sufren de baja cobertura en saneamiento, acceso a agua potable y muestra los niveles más altos de desnutrición.

En el informe 2003 se destaca que la dimensión de salud, medida a través del indicador nutrición, no muestra considerables progresos. La desnutrición crónica en la niñez sigue siendo elevada, un 34% de los niños y las niñas padece este flagelo. El problema de desnutrición repercute no solamente en la salud y el desarrollo de los niños y niñas que la padecen, sino que incide en el círculo vicioso de marginalidad y pobreza.<sup>12</sup>

En la evaluación de la Estrategia de Reducción de la pobreza, se señala que los obstáculos a nivel social para un combate más efectivo a la pobreza siguen siendo una política social pro-cíclica con respecto al ciclo electoral, serias deficiencias de focalización y regresividad en algunas partidas clave del gasto social y un crecimiento económico que ni es sostenible ni es alto. A modo de ejemplo, estas deficiencias se aprecian en que el ratio de prioridad social del gasto público (32%) no alcanza el 40% recomendado por Naciones Unidas; el gasto social per capita está por debajo de la media centroamericana; aproximadamente un 40% del gasto público en educación se dirige a niveles medios y superiores; los gastos de protección social del Fondo Hondureño de Inversión Social (FHIS) y del Programa de Asignaciones Familiares (PRAF) sufren fuertes fluctuaciones según el ciclo electoral. A pesar de estas deficiencias, el gasto social público en 2000 y 2001 ha aumentado hasta superar el 10% y 11% del PIB, respectivamente.<sup>13</sup>

**2. 4.- Nicaragua<sup>14</sup>**, si se compara con países con un nivel de desarrollo similares, reporta que se destina una importante proporción de su presupuesto al sector social, ubicándola entre aquellas naciones con un gasto proporcional medio, sin embargo, en términos absolutos, el gasto social de Nicaragua es bastante bajo. *“Esto evidencia el verdadero problema que existe en el sector social nicaragüense; aun cuando el país destina una significativa proporción de sus recursos para el sector social, en términos absolutos estos montos representan niveles muy inferiores a los requeridos para ejecutar una eficaz política social de fortalecimiento de capital humano. La cooperación externa ha sido un factor determinante en evitar una caída.”*

Cuadro c33: NICARAGUA: LUGARES DE CONSULTA POR QUINTILES						
	Centro De Salud	Hospital Minsa	Policlínica Seguro Social	Privado	Otros	Casa del paciente
Q1	80.3	10.1	1.4	3.3	4.1	0.8
Q2	71.8	14.4	2.1	7.4	3.1	1.2
Q3	61.9	14.2	5.2	15.6	1.9	1.3
Q4	45.1	20.8	10.7	19.7	3.0	0.7
Q5	25.8	15.8	14.3	36.5	3.6	3.3

Fuente: Banco Mundial. Nicaragua Poverty Assesment 2001

<sup>12</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe de Desarrollo Humano de Honduras, 2003 [http://www.undp.un.hn/indh/dh/informes/2003/Capitulo\\_1.pdf](http://www.undp.un.hn/indh/dh/informes/2003/Capitulo_1.pdf)

<sup>13</sup> Institute of Social Studies. Evaluación y Monitoreo de las Estrategias de Reducción de la Pobreza (ERP) en América Latina APRENDIENDO SOBRE LA MARCHA: LA EXPERIENCIA DE LA ESTRATEGIA DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN HONDURAS, La Haya, Diciembre 2003.

<sup>14</sup> Nicaragua. Documento de País. Mario Arana, Juan Sebastián Chamorro, Silvio De Franco, Raúl Rivera, Manuel Rodríguez.

De acuerdo con el Banco Mundial<sup>15</sup>, "...los resultados arrojados sobre la incidencia del gasto no son alentadores ni para el sector educación, ni para el sector salud. Es decir, no pareciera estarse dando una distribución progresiva del gasto social, que es lo que se esperaría de una política de equidad, si se implementara correctamente."

La cobertura en los Centros de Salud es progresiva, no así la de atención en los privados y policlínicas del Seguro Social.

Con relación al sector **educación**, no son necesariamente los quintiles de más bajos ingresos los que reciben el beneficio del acceso a educación pública básica. Más bien la distribución está sesgada hacia los tres quintiles más altos. La Educación Universitaria tiene asignado el 6% del presupuesto general de la República por mandato constitucional.

Cuadro c34: Nicaragua: incidencia del Gasto social en Educación

Quintil	Edu. Pública	Edu. Subsidiada	Edu. Privada	Edu Básica Pública
I	15.5		0.8	13.8
II	20.8	2.9	7.8	19.8
III	32.4	30.6	14.5	23.4
IV	21.9	17.8	39.7	22.5
V	18.4	46.7	37.3	21.3

Fuente: M Arana, G Soc. Elaborado por de J. Rocha con base en datos EMNV 93

En cuanto al **acceso a los servicios básicos y vivienda**, únicamente se observa progresividad en lo relativo a letrina sin tratamiento y el resto de servicios están sesgados hacia los quintiles altos. La electricidad es la que muestra el grado más alto de regresividad con el 95.2% hacia el quintil 5 seguido por el agua potable con solamente el 2.4 % en el quintil más pobre comparado con el 52.8% en los grupos más ricos.

Cuadro c35: Nicaragua: acceso a vivienda y servicios básicos  
(Por quintiles)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Casa propia con título	37.9	43.0	42.0	47.6	55.8
Agua potable	2.4	6.7	13.3	28.2	52.8
Letrina sin tratamiento	36.3	41.0	43.0	35.2	23.1
Electricidad	30.1	54.0	73.1	83.8	95.2

Fuente: Banco Mundial. Nicaragua poverty Assesment 2001

<sup>15</sup> Banco Mundial. Nicaragua Poverty Assesment, 2001.

**3.5.- En Costa Rica**<sup>16</sup>, el gasto público social creció en los últimos doce años como parte de una tendencia general que se reproduce en la región desde los años noventa. No obstante, esta evolución positiva, si bien ubica al país en una situación relativamente favorable en el contexto latinoamericano, está lejos del mito sobre el país que más esfuerzo realiza en esa área, al cambiar las armas por las aulas.

La evolución de la inversión social a partir de 1990 mostró un aumento real, aunque no generalizado cuando se contrasta con el crecimiento de la población, y mejoras en la equidad de su asignación.

Estas mejoras en la equidad se reproducen en todos los ámbitos en que este se evalúa (distributivo, generacional, de género y geográfica) y en todos los ámbitos es la expansión de la inversión educativa, su reasignación hacia la educación básica así como mejoras en la progresividad de sus distintos programas, por la vía del aumento en la cobertura, el principal factor explicativo.

La inversión social en salud, que es la más progresiva, muestra por el contrario una débil expansión real que limita su papel distribuidor. A su interior, si bien se observan signos hacia una reasignación hacia el nivel primario de atención, este parece aún limitado.

Existen limitaciones por las disponibilidades de información, para arribar a la estimación de la inversión social y no es posible llegar a estimaciones regionales de ella en la mayoría de los casos. Esta resulta un área en la que hay que investigar más.

Existen también limitaciones para identificar los beneficiarios y debe acudir a distintos momentos temporales con el fin de completar la información.

El Banco Mundial en su informe sobre Costa Rica: Gasto Social y Pobreza<sup>17</sup> señala que “durante la década de los noventa, Costa Rica logró darle prioridad al gasto social y pudo aumentar las asignaciones para programas prioritarios. Como resultado, los principales indicadores mejoraron significativamente. En relación con el PIB y como proporción del gasto público, Costa Rica gasta más en servicios sociales que otros países de América Latina y considerablemente más que el promedio de los demás países fuera de la región que se encuentran en etapas similares de desarrollo. El nivel del gasto y el criterio de universalidad de muchos de estos programas enmascaran su eficacia real, para alcanzar a los grupos pobres y vulnerables que viven en áreas rurales y barrios marginales de las ciudades. A pesar del crecimiento económico de los últimos años, muchos de los pobres y grupos más vulnerables no tienen acceso a los programas sociales, lo que en parte refleja la inflexibilidad del marco legal que rige la asignación presupuestaria del gasto social que distribuye los recursos, sin considerar las cambiantes condiciones y necesidades de los pobres.”

Por otro lado señala que “es poco probable que surjan soluciones macroeconómicas que den fácil solución a estos problemas en Costa Rica. Las proyecciones económicas no muestran signos del crecimiento sostenido que caracterizó los diez últimos años y que

---

<sup>16</sup> Informe final “Evolución de la equidad de la inversión social pública desde los años noventa”. Investigador: Juan Diego Trejos. Asistentes: Inés Sáenz, Luis Oviedo en [www.estadonacion.or.cr/Info2004/Ponencias/](http://www.estadonacion.or.cr/Info2004/Ponencias/)

<sup>17</sup> Banco Mundial. Costa Rica: El Gasto Social y la pobreza Informe No.24300. 2003. Unidad sectorial de Desarrollo Humano. Departamento América Central. Región Latino América y el Caribe <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/EXTSPPAISES/LACINSPANISHEXT/COSTARICAINSPANISHEXTN/>

permitieron que el gobierno siguiera aumentando la inversión en los sectores sociales. La focalización de gran parte de los recursos de los programas de la red de protección social ha sido poco efectiva. Según estadísticas de la encuesta de hogares de 1999, solo un 24% de los subsidios relacionados con la provisión de educación pública en la primera infancia y cerca del 25% de los subsidios para vivienda, llegó al 25% más pobre de la población. En general, la proporción de los recursos para programas de asistencia social que recibe el 25% más pobre de la población, apenas se aproxima a su participación relativa en la población, lo que implica que el gasto tiene poco o ningún efecto redistributivo.”

Hoy en día, en comparación con muchas otras naciones, el nivel de gasto público social en Costa Rica es relativamente alto.

Costa Rica ha logrado grandes avances en el sector educativo, que incluyen la cobertura casi universal en primaria y un bajo nivel de analfabetismo. Además, Costa Rica ha avanzado más que otros países en la introducción de tecnología moderna, principalmente en la educación primaria. De hecho, a inicios de los noventa se hicieron avances importantes para reducir la desigualdad en los cuartiles más pobres. No obstante, en muchos casos los resultados permanecen estancados o han crecido a un ritmo menor que las mejoras que se presentan en los cuartiles de mayor ingreso.

En general, el nivel de progreso no se ha mantenido en años recientes y existen fuertes indicadores de retroceso, tal y como lo reflejan los altos índices de deserción y repetición escolar, especialmente en el primer grado (16% y 6.6%) y primer año de la secundaria (16.4% y 17.1%) en 1999, la lenta progresión entre el sexto grado y primer año de colegio y los bajos resultados académicos mostrados por los exámenes estandarizados anuales. El cuadro c36, muestra los indicadores clave con respecto a la educación primaria y secundaria.

Los gastos por estudiante a través de la década han aumentado substancialmente para todos los niveles de educación, pero los resultados son variados. Mientras que la distribución de los recursos es progresiva para la educación primaria, en los niveles de educación secundaria y universitaria, una cantidad desproporcionada de recursos es asignada a los ricos.

Cuadro c36: Evolución de indicadores claves en educación, 1999-1999

Indicadores	% que terminan educación primaria <sup>1</sup>			% que terminan educación básica 2			% que terminan secundaria 3		
	1999	1995	1999	1999	1995	1999	1999	1995	1999
Total del País	77,4	79	76,4	37,3	44,2	44,1	26,6	30,4	32,7
Niveles de Ingresos <sup>4</sup>									
Cuartil 1	62,3	73,4	62,1	22,3	34,1	23,5	11,6	13,7	15
Cuartil 2	78,7	76,3	79,9	27,6	31,6	37,2	10,7	16,1	18,4
Cuartil 3	89	80,3	81,4	42,9	44,1	41,8	27,2	31,6	28,3
Cuartil 4	90,6	93,1	92,4	66,7	74,8	68,9	49,6	42,2	59,3

1.- Porcentaje de población de 14 años con 6 o más aprobados en educación

2.- Porcentaje de población de 18 años con 9 o más aprobados en educación

3.- Porcentaje de población de 20 años con 11 o más aprobados en educación

4.- De acuerdo con los ingresos domésticos per cápita. El cuartil 1 incluye al 25% de las familias con ingresos per cápita más bajo

Fuente : JD Trejos, basado en la encuesta de hogares del Instituto Nacional de Estadísticas

Un análisis de dicha distribución indica que el 70% de los recursos asignados a la educación primaria se dirige a solucionar las necesidades del 50% más pobre de la población, sin embargo en el nivel universitario el 70% de los recursos son asignados al 30% más rico de la población.

La distribución de los recursos, según el número de miembros del hogar en cada nivel educativo y el gasto per cápita en cada nivel, permite estimar el gasto realizado por decil de ingreso. La distribución de recursos es favorable a las clases bajas en el nivel de educación primaria y para el caso de la educación secundaria favorece a los deciles más altos de ingreso. Para la educación primaria el 70% de los recursos los recibe el 50% más pobre de la población, sin embargo en la educación universitaria, el 70% de los recursos se destinan al 30% más rico de la población.

La distribución de los gastos del Seguro de Salud por decil de ingreso es prácticamente proporcional. Los gastos de subsidios por enfermedad y maternidad en 1998 son proporcionales con los niveles de ingreso. La utilización estimada según el ingreso es bastante uniforme, ya que el 20% de las personas con menores ingresos utilizan el 22.2% de los servicios de salud, y para el 50% de las personas con menores ingresos se utilizan únicamente el 55.6% de los recursos.

Los estudios realizados demuestran el impacto de los servicios básicos en la población de menores ingresos, de manera que cualquier mejoría se traduce en mayores impactos positivos en ella. Además, es claro que Costa Rica, donde se han efectuado gastos progresivos y mejor focalizados en servicios sociales, es el país que muestra mejores indicadores sociales.

### **3.- Conclusiones**

- a. A nivel de la región, se observan diferentes grados de progresividad del gasto en educación y salud, no así en el agua y alcantarillado.
- b. A nivel de países, Costa Rica se presenta como el más progresivo, Nicaragua y Honduras son los menos progresivos; Guatemala y El Salvador están entre el tramo intermedio.
- c. Por ello se puede afirmar que en la región centroamericana la progresividad del gasto para el desarrollo humano es una tarea pendiente.

### **4.- Recomendaciones**

Entre las medidas recomendadas para mejorar la progresividad del gasto público están las siguientes:

- a.- Entre las recomendaciones de la CEPAL<sup>18</sup> para mejorar la distribución del ingreso: “es necesario adoptar políticas públicas que apunten a los siguientes fines: i) facilitar el acceso a los activos (tierra, capital, conocimiento y tecnología); ii) lograr un desarrollo productivo

<sup>18</sup> Panorama Social 2004 [http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloSocial/0/LCL2220PE/PSE\\_2004\\_Sintesis\\_Web.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloSocial/0/LCL2220PE/PSE_2004_Sintesis_Web.pdf)

con alta participación de pequeñas y medianas empresas y un desarrollo territorial equilibrado, y iii) aplicar políticas sociales basadas en los principios de universalidad, solidaridad y eficiencia; para ello se requieren recursos, lo que puede lograrse mediante un adecuado pacto fiscal y una asignación más eficiente de estos.”

b.- En el caso de Nicaragua y Honduras como países incluidos dentro de la Iniciativa para países pobres muy endeudados (HIPC), la estrategia de reducción de la pobreza se encuentra como prioridad de la agenda para el desarrollo. Un informe regional sobre las Estrategias de reducción de la pobreza<sup>19</sup> señala que “aún existe muy poca claridad sobre cuáles políticas son más efectivas en la lucha contra la pobreza”, destacando la inclusión de redes de protección social en los programas apoyados por el FMI, esquemas de reestructuración de la deuda en el marco HIPC vinculados a proyectos para pobres, nuevas modalidades de financiamiento como el PRGF y la incorporación de indicadores cuantificables para los Objetivos de Desarrollo del Milenio como pasos en esta dirección.

c.- En Guatemala, a raíz del Pacto Fiscal se han venido identificando en forma más puntual las diferentes estrategias y políticas, para mejorar la focalización del gasto público social.

d.- Por otro lado, dado que los recursos son escasos, se requiere disciplina presupuestaria y tomar decisiones sobre gastos en el mediano plazo orientados a la redistribución de unos hogares a otros hogares y en cuanto a la asignación del gasto social, una redistribución dentro del presupuesto social. Se ha observado que en los países de Centroamérica se están ejecutando iniciativas de descentralización transfiriendo recursos directamente a las municipalidades y otras instancias regionales o locales. Esta transferencia de recursos es solo un aspecto de un proceso más amplio ya que a través de estos procesos de descentralización se está trasladando en forma significativa la responsabilidad de seleccionar y ejecutar los proyectos de inversión pública a los gobiernos locales. En Nicaragua se ha definido el 4% del presupuesto, en Guatemala el 11% y en El Salvador se estima que cerca de una tercera parte de la inversión pública en 2005, la ejecutarán las municipalidades.

e.- Reducir la pobreza requiere de estrategias integrales que incorporen aspectos relativos a la gestión social de riesgos y aumento en el acceso a servicios y activos entre los pobres, salud, protección al adulto mayor, desempleo, nutrición, educación, acceso a crédito, acceso a justicia, acceso a la tierra, acceso a oportunidades de empleo.

- Incrementar el gasto público en salud para mejorar la cobertura de los servicios públicos, con un énfasis en la expansión de la atención preventiva, la reducción y el tratamiento de enfermedades infecciosas y parasitarias asociadas con la pobreza, el mejoramiento de los indicadores de desempeño, clave de mortalidad materno-infantil y desnutrición, centrados en la expansión de su cobertura y en la provisión de insumos adecuados, para mejorar el nivel de selección inherente a los servicios rurales de salud y centros comunitarios en lugares remotos.
- Aumentar la información y el acceso a métodos efectivos de planificación familiar, especialmente en áreas rurales, como medidas, para reducir el crecimiento demográfico y mejorar los indicadores de salud reproductiva e infantil.

---

<sup>19</sup> Institute of Social Studies. Evaluación y Monitoreo de las Estrategias de Reducción de la Pobreza en América Latina. Informe Regional 2004. Maritza Cabezas, Rob Vos. La Haya Diciembre 2004.

- Hacer una revisión crítica de las actuales intervenciones dirigidas al problema de la desnutrición y emprender intervenciones específicas para reducir la desnutrición como un área prioritaria.
- El gasto público en educación debe aumentar en forma constante con el objeto de permitir una mayor expansión de la matrícula y así cubrir las disparidades pendientes, particularmente en los niveles preescolar y primario. Incrementar la cobertura de la educación preescolar, mejorar la calidad de la educación básica, aumento en la cobertura y mejoramiento en la calidad de la educación secundaria.
- Aumentar la cantidad actual de recursos canalizados hacia la expansión de los servicios públicos modernos y mejorar la focalización de los esfuerzos de expansión hacia los grupos tradicionalmente desfavorecidos, en especial, los de hogares pobres, rurales e indígenas.
- Complementar los programas de expansión de agua y saneamiento con medidas que permitan mejorar las prácticas domésticas de higiene, con el fin de aprovechar todos los beneficios de salud del servicio.
- En cuanto a vivienda, provisión directa y transparente hacia las viviendas de interés social, titulación de lotes y financiamiento, para la adquisición y construcción de viviendas.

Es de suma importancia lo relativo al monitoreo y evaluación, a la necesidad de mejorar la información, el sistema de indicadores de seguimiento, a nivel de programas, de los sistemas de evaluación sobre qué tan focalizado y eficientes es el gasto público, abriendo mayores espacios de participación ciudadana, para realizar auditoría y fiscalización social de todos los recursos, teniendo como referente las agendas programáticas de políticas de Estado.

f.- En cuanto a propiciar el acceso a los recursos y a la tecnología a los pobres, se deben formular y poner en práctica políticas para generar empleo productivo y mejorar el salario real, políticas para incentivar principalmente a la inversión nacional e impulsar la competitividad sistémica.

- Complementar la expansión de la cobertura de electricidad y telecomunicaciones en áreas rurales con medidas, para promover el uso productivo de los servicios por parte de las Mipyme.
- Promoción al sistema de microcrédito, asistencia técnica y capacitación para la micro, pequeña y mediana empresa (Mipyme).
- Establecer programas de capacitación a los productores de las Mipyme a fin de incrementar la productividad y su competitividad, al mismo tiempo habrá que establecer programas de reconversión de la maquinaria y equipo.

### III.- LA COMPETITIVIDAD EXTERNA Y EL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO EN CENTROAMERICA 1999- 2003

Se trata de demostrar conexiones entre la competitividad externa y el gasto público en desarrollo humano, así como la forma en que se puede optar a un desarrollo endógeno y crecer en la competitividad externa.

#### El Índice de Competitividad Externa

El Informe de Competitividad Mundial es publicado por el Foro Económico Mundial<sup>20</sup> desde 1979 y en 1997 aparecen los países centroamericanos<sup>21</sup>.

En el Informe se emplean dos enfoques complementarios para el análisis de la competitividad. El Índice de Competitividad para el Crecimiento (*Growth Competitiveness Index* o GCI) y el Índice de Competitividad para los Negocios (*Business Competitiveness Index* o BCI, denominado a partir de 2003 Índice de Competitividad Microeconómica o MICI.<sup>22</sup>

El GCI<sup>23</sup> mide la capacidad de una economía nacional para lograr un crecimiento económico sostenido a mediano plazo. Se basa en tres amplias categorías de variables: ambiente macroeconómico, instituciones públicas y tecnología. Y el BCI<sup>24</sup> O MICI, evalúa la eficacia con la que una economía utiliza su stock de recursos. Este índice se basa en dos grupos de variables: operaciones y estrategias de las empresas y calidad del ambiente nacional de negocios.

El GCI se mide por medio de tres índices menores: **tecnología, ambiente macroeconómico e instituciones públicas**<sup>25</sup>; estos, a su vez, en subíndices, que son calculados a partir de “datos duros” y “datos de encuesta”. Tanto las respuestas a la encuesta de opinión entre ejecutivos como los datos duros se convierten a una escala de 1 a 7.

<sup>20</sup> El Foro Económico Mundial (FEM) fue en 1971, desde entonces se reúnen anualmente para encontrar soluciones para los retos mundiales a través de talleres y paneles de discusión. Tiene su base en Ginebra, Suiza, y lo integran los ejecutivos de las mil empresas más destacadas del mundo, se definen como una fundación independiente, imparcial, no lucrativa y sin interés político, partidista o nacional. En 1995, el Foro Económico Mundial fue reconocido como entidad consultiva por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

Sus críticos aseguran que el objetivo de estas reuniones es buscar el beneficio particular de los participantes a costa de la sociedad y del medio ambiente, crítica que por los temas por tratar, así como por los resultados de la implementación de medidas que surgen del mismo, son ratificadas por la realidad.

<sup>21</sup> En el Informe de Competitividad Global 2002-2003 se evaluaron 80 países y en el de 2003-2004, 102.

<sup>22</sup> Los índices se construyen utilizando datos cuantitativos y cualitativos. Los segundos son obtenidos a través de una encuesta de opinión realizada entre ejecutivos de todo el mundo; los entrevistados fueron 7,741 en 2003 y 4,800 en 2002. Los datos restantes proceden de instituciones como las Naciones Unidas, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual.

<sup>23</sup> El GCI fue introducido originalmente por Jeffrey D. Sachs y Andrew Warner y desarrollado con la asistencia de John McArthur.

<sup>24</sup> El BCI fue creado por Michael Porter, del Instituto para la Estrategia y la Competitividad de la Harvard Business School.

<sup>25</sup> **Tecnología:** Para los países Innovadores Centrales los subíndices son Innovación, Tecnologías de la Información y la Comunicación, con un peso de 50% para cada uno. En el resto de los países, se agrega Transferencia de Tecnología y los pesos son: Innovación, 1/8; Transferencia de Tecnología, 3/8, Tecnologías de la Información y la Comunicación, 1/2.

**Ambiente Macroeconómico:** Los subíndices son: *Estabilidad macroeconómica* (peso de 1/2), *Calificación Crediticia* (1/4), *Despilfarro del Gasto del Gobierno* (1/4). Este último reemplazó a partir del informe 2003-2004 a la variable anterior: *Gasto del Gobierno* como porcentaje del PBI. El despilfarro se midió a través de tres preguntas en la encuesta de opinión: 1) “En su país, los subsidios del gobierno a las empresas ¿mantienen vivas artificialmente industrias no competitivas o mejoran la competitividad de la industria?”; 2) “En su país, ¿cuán común es la desviación de fondos públicos a empresas, individuos o grupos debido a la corrupción?”; 3) “¿Cuán alta es la confianza pública en la honestidad financiera de los políticos?”.

**Instituciones Públicas:** Los subíndices -que tienen el mismo peso- miden cómo perciben los ejecutivos el respeto por los *Contratos y Ley*, por un lado, y la *Corrupción*, por otro.

El **BCI** o **MICE** se mide por medio de dos grandes categorías, que se subdividen a su vez en numerosos indicadores: Operaciones y Estrategias de las Empresas y Ambiente Nacional de Negocios<sup>26</sup>.

CUADRO C37: RÁNKING DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 2001-2004

Países	Ránking de Competitividad para el Crecimiento			
	2001	2002 (*)	2003	2004
Guatemala	66	75	89	80
El Salvador	58	60	48	53
Honduras	70	78	94	97
Nicaragua	73	70	90	70
Costa Rica	35	49	51	50

FUENTE : INFORME ANUAL DEL FORO ECONÓMICO MUNDIAL

(\*) Revisión aplicando el modelo de análisis de 2003. En 2002 se evaluaron 80 países. Fuente: World Economic Forum: Global Competitiveness Report 2003-2004

En general los países de Centroamérica, como es de esperarse, han tenido un desempeño pobre en la competitividad para el crecimiento (GCI), su ubicación ha desmejorado todos los años en todos los países, a excepción de El Salvador y Nicaragua que lo mejoraron en 2004, elevándolo en 5 y 3 puntos respectivamente. Costa Rica es el que está mejor posesionada en este índice, seguida de El Salvador; el más bajo fue Honduras. Véase cuadro C37.

CUADRO C38: RÁNKING DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 2001-2004

Países	Ránking de Competitividad Microeconómica			
	2001	2002 (*)	2003	2004
Guatemala	66	73	86	86
El Salvador	58	63	64	65
Honduras	70	78	95	97
Nicaragua	73	75	94	100
Costa Rica	35	39	45	48

FUENTE : INFORME ANUAL DEL FORO ECONÓMICO MUNDIAL

(\*) Nueva denominación del Índice de Competitividad Microeconómica (MICI) - PPA: Paridad del Poder Adquisitivo - Fuente: World Economic Forum: Global Competitiveness Report 2002-2003

En cuanto al Índice de Competitividad en los negocios, mejor conocido como índice Porter, mostrado en el cuadro C38, los mejores ubicados siguen siendo Costa Rica y El Salvador, en este indicador el más bajo es Nicaragua seguido de Honduras. También en este indicador todos los países bajaron su ubicación de 1999 a 2004, siendo el caso más llamativo el de Nicaragua.

<sup>26</sup> **Operaciones y Estrategias de las Empresas:** sofisticación del proceso de producción, naturaleza de la ventaja competitiva, alcance de la capacitación de los funcionarios, extensión del marketing, disposición a delegar autoridad, capacidad de innovación, gasto en investigación y desarrollo, presencia de cadena de valor, amplitud de los mercados internacionales, grado de orientación al consumidor, control de la distribución internacional, extensión de la política de marcas, confianza en la administración profesional, extensión de la compensación por incentivo, extensión de las ventas regionales, frecuencia del licenciamiento de tecnología extranjera.

**Condiciones de Factores.** 1) *Infraestructura física:* calidad de la infraestructura en general; calidad de la infraestructura férrea, portuaria, de transporte aéreo y de teléfono/fax; calidad del suministro eléctrico; teléfonos celulares por cada cien habitantes; usuarios de Internet por cada cien habitantes. 2) *Infraestructura Administrativa:* protección de los negocios, independencia judicial, suficiencia del recurso legal en el sector público, carga administrativa para los nuevos emprendimientos, extensión de los trámites burocráticos. 3) *Recursos humanos:* calidad de las escuelas de negocios, escuelas públicas y educación en matemática y ciencias. 4) *Infraestructura tecnológica:* patentes per cápita, disponibilidad de científicos e ingenieros, calidad de las instituciones de investigación científica, colaboración para la investigación entre la universidad y la industria, protección de la propiedad intelectual. 5) *Mercados de capital:* sofisticación del mercado financiero, disponibilidad de capital de riesgo, facilidad de acceso a préstamos, acceso al mercado local de valores.

Al comparar las ubicaciones se observa que todos los países perdieron lugares de 1999/2003: los países que bajaron menos en este indicador fueron: El Salvador 6 puntos, seguido de Costa Rica con 10 puntos. Los países que más lo bajaron fueron Honduras y Nicaragua, con 25 y 21 puntos, respectivamente.

*Se afirma que estos resultados son útiles para apuntar hacia aquellas áreas donde se requiere acción en forma más urgente, para mejorar la competitividad de las economías, así como la sostenibilidad de sus procesos de desarrollo económico. También se observa que estos índices, además de ser producto de las necesidades de planificación del desarrollo del sistema económico mundial, son útiles para que los países desarrollados conozcan cuáles son los países cuyas economías prestan mejores garantías a la inversión de sus capitales. Es desde esta perspectiva que se observa que los países del área deberán apearse a otros indicadores que sí les informen con precisión sobre los aspectos que deben trabajarse de forma urgente para mejorar la competitividad de sus economías.*

## **La competitividad en los marcos nacionales**

La teoría de Porter ha sido tomada en el área como base del comercio exterior y sus elementos se han utilizando como base de la planificación económica. El Diamante de la competitividad porteriano está formado por cuatro elementos<sup>27</sup> los que definen según Porter, la potencialidad o nivel competitivo del Aglomerado o Cluster y con ello la capacidad competitiva de los países. Porter añade dos elementos que influyen en dicho diamante: el papel de las administraciones públicas y el papel de la casualidad<sup>28</sup>. Como se observa, el índice de competitividad microeconómica externa no es más que la implementación de la teoría porteriana.

En Centroamérica esta teoría ya fue utilizada para diseñar planes de desarrollo como es la “Agenda para la Competitividad de Centroamérica hacia el siglo XXI”<sup>29</sup>. También, al parecer, esta teoría servirá de base para la elaboración de los planes nacionales de la región; en Nicaragua ya fue diseñado un Plan Nacional de Desarrollo, en donde la base fundamental es preparar el terreno para la inversión extranjera directa, cuyas empresas se organizarían en clusters, lo cual les permitiría mejorar sus ganancias por contar además con mano de obra barata y excepciones fiscales; incluso ya se ofrece el CAFTA para exportar sin impuestos de internación a EE.UU.

<sup>27</sup> Condiciones de los factores, condiciones de la demanda, los servicios conexos y de apoyo, la estrategia, estructura y rivalidad de las empresas.

<sup>28</sup> Condiciones de los factores. Se refiere a los recursos disponibles en el área, se distinguen los recursos físicos como: recursos de capital, humanos y recursos de conocimiento, así como infraestructura y los equipamientos.

Condiciones de la demanda. Se refiere a las características del mercado donde opera la empresa. Tiene importancia la estructura del mercado referida al tamaño, composición y pautas de crecimiento de la demanda, así como los sistemas de distribución y la posición de los clientes y consumidores.

Los servicios conexos y de apoyo. Son elementos importantes en el proceso de innovación y perfeccionamiento derivado de estrechas relaciones de trabajo entre proveedores y clientes por un lado, y por otro lado de iniciativas tanto públicas como privadas, capaces de estructurar elementos que potencien la competitividad de las organizaciones empresariales.

La estrategia, estructura y rivalidad de las empresas. La configuración empresarial, según Porter, tanto en cuanto a determinadas configuraciones de las estrategias y estructura de las empresas de un área, como el grado de rivalidad existente entre las empresas, eleva el nivel competitivo de las mismas.

El papel de las Administraciones Públicas está referido al desarrollo de normativas, decisiones de inversión, las acciones de fomento de la actividad productiva y la coordinación entre los distintos niveles de la administración pública.

El papel de la casualidad. Se refiere a acciones no previstas como la aparición del petróleo que transforma el desarrollo de un área.

<sup>29</sup> Fue decidida en la reunión sostenida por los presidentes centroamericanos en agosto de 1994, después de firmar la declaración de la Alianza para el Desarrollo Sostenible de Centroamérica (ALIDES). En octubre de 1996 el BCIE firma contrato para financiarla, dando los recursos de contrapartida el Grupo Acción para la Vida y la Naturaleza (Avina). Fue elaborada por el Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible (CLACDS) del INCAE y por el Instituto para el Desarrollo Internacional (IID) de la Universidad de Harvard, y publicada en mayo de 1999. Su base de elaboración es la teoría de Clusters de Porter, posteriormente con leyes arreglos aparece con el nombre del Plan Puebla Panamá, pero se concreta su esencia comercial con el CAFTA.

La CEPAL define la competitividad como “la habilidad de un país o una compañía de generar más riqueza que sus competidores en los mercados mundiales”, agrega que la competitividad combina activos y procesos, los activos se generan como los recursos naturales, o se crea, como la infraestructura, y los procesos transforman activos en resultados económicos. Pero la competitividad es sistémica, por ello la estrategia de desarrollo empresarial debe contemplar la mejoría de los cuatro campos de la teoría de sistemas como son: lo Meta<sup>30</sup>, lo Macro<sup>31</sup>, lo Meso<sup>32</sup> y lo Micro<sup>33</sup>.

La teoría porteriana incluso utiliza la teoría de sistema para explicar su diamante de competitividad<sup>34</sup>. Es por ello que podría afirmarse que con esta teoría aplicada con voluntad política es posible lograr un desarrollo endógeno sostenible, pero si se aplica desde la perspectiva del comercio internacional surgen los clusters en los países pobres, teniendo como núcleo de crecimiento no a las empresas nacionales, sino a las internacionales.

*Es desde este punto de vista que se visualizan las perspectivas que tienen las Mipyme en el área centroamericana, de formar parte del núcleo de crecimiento que exige la competitividad externa. Con una política de fomento apropiada que mejore el entorno nacional, en los diferentes campos de la teoría de la competitividad sistémica, utilizando incluso los clusters porterianos con las empresas Mipyme, para activar las cadenas productivas históricas en los países centroamericanos, se garantizaría crecimiento económico con desarrollo sostenible.*

## **El gasto público y la competitividad externa en Centroamérica**

La reducción de la pobreza pasa por dotar a las personas de fuentes de trabajo, pero estas personas no podrían realizar un trabajo con calidad si no están preparadas de forma adecuada. Es la capacitación es el desarrollo humano, lo que permitiría incrementar la productividad del trabajo que genere producción a bajos costos y calidad competitiva.

Por tanto, se puede afirmar que la capacitación a todos los niveles, considerada la base del desarrollo humano, es la encargada de impulsar los niveles de competitividad en los países centroamericanos. Capacitación vista desde los niveles de escolaridad de la enseñanza formal, hasta la alfabetización, la capacitación productiva, organizacional, de mercadeo, etc., en las distintas unidades económicas.

Todos los países centroamericanos tienen dentro de su aparato productivo una serie de unidades económicas, buena parte de las cuales han surgido como

<sup>30</sup> META: Factores socioculturales (gobierno, sector privado, trabajadores, sociedad., organizaciones políticas y civiles).

<sup>31</sup> MACRO: Políticas macroeconómicas (parlamentos, Gobierno Central, instituciones estatales).

<sup>32</sup> MESO: Políticas de infraestructura física, de recursos humanos, de innovaciones tecnológicas, de medio ambiente, de desarrollo regional, atracción de inversiones. Promoción de exportaciones. Sustitución eficiente de importaciones (Asociaciones empresariales. Sindicatos. Organizaciones de consumidores. Instituciones de investigación y desarrollo, Instituciones financieras educativas y de capacitación).

<sup>33</sup> MICRO: Capacidad de gestión empresarial (Productores. Empresas de servicios al productor Intermediarios- Comercio consumidores).

<sup>34</sup> Aunque el aspecto sistémico de su teoría está ausente en el Plan Nacional de Desarrollo de Nicaragua.

alternativa para mejorar o crear ingresos familiares; según el entorno y capacitación del recurso humano que las conducen, consiguen o no incrementar su escala productiva y con ello, su tamaño y permanencia.

No existe homogeneidad en el nombre que se les asigna en todos los países del área, en algunos las denominan micros, pequeñas y medianas empresas (Mipyme), en otros solamente pequeñas y medianas empresas Pyme y los proyectos que desarrolla la Organización Internacional del Trabajo (OIT)<sup>35</sup> que atiende también a las micros se les denomina micros y pequeñas empresas (Mipe), pero el término más generalizado es el de Pyme. La metodología uniforme para designar su tamaño ha sido la cantidad de trabajadores, sin hacer distinción del sector económico al cual pertenecen. También está totalmente generalizado, que son las que aportan mayor cantidad de trabajo especialmente en los sectores marginados.

En varias investigaciones se ha estimado la cantidad de empleo que generan las Mipyme afirmándose que en la década de los noventa, en Guatemala, El Salvador y Nicaragua, las Mipyme absorbían alrededor del 80% de la población económicamente activa urbana de la industria, el comercio y los servicios y en Costa Rica el 65%. La contribución de las Mipyme no agrícolas al producto interno bruto (PIB) se estimaba en 11%, 24%, 31% y 18% en Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Honduras en el mismo período, respectivamente.

Sin embargo, estudios especializados han demostrado que un porcentaje alto de dichas empresas quiebran durante el primer año de actividad y son pocas las que sobreviven después de los cinco años. Estos fracasos tienen su origen en la falta de competencia y de experiencia en la dirección; en síntesis a la falta de capacitación del recurso humano, así como a la tecnificación de los procesos productivos. Además, que fue uno de los sectores económicos más afectados por las medidas neoliberales, debido a que en los procesos de apertura, liberalización y desregulación, que conllevan estas políticas, este sector fue debilitado por la ruptura de cadenas productivas y por el menor acceso al financiamiento bancario, entre otras.

En un estudio de la CEPAL, cuyo objetivo de investigación se concentró en el análisis mesoeconómico y en el marco legal e institucional y su relación con las políticas económicas gubernamentales específicas para las Pyme, aplicando el enfoque de la competitividad sistémica<sup>36</sup>, se afirma que a nivel regional todos los países han desarrollado estrategias, programas o planes de competitividad, bajo

---

<sup>35</sup> La Recomendación núm. 189 de la OIT sobre la creación de empleos en las pequeñas y medianas empresas ofrece una visión del sector de las pequeñas empresas en tanto que entidades dinámicas y creadoras de puestos de trabajo. Tiene por eje la productividad y la calidad de los puestos de trabajo y constituye un marco para que la legislación nacional propicie el crecimiento y el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas. Propone a los países la manera de instaurar una cultura de empresa, fomentar la existencia de servicios eficaces, suprimir la discriminación contra las empresas más pequeñas y mejorar la representación de las pequeñas empresas.

<sup>36</sup> CEPAL: Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (Pyme) del istmo centroamericano. René Antonio Hernández, noviembre de 2001. "El análisis se realiza a partir de los elementos conceptuales aplicados al enfoque sistémico de la competitividad. En él se considera que existen cuatro esferas que condicionan y modelan su desempeño: en primer lugar, el nivel microeconómico (en la planta y dentro de las empresas, para crear ventajas competitivas); en segundo lugar, el nivel mesoeconómico (eficiencia del entorno, mercados de factores, infraestructura física e institucional y, en general, las políticas específicas para la creación de ventajas competitivas); en tercer lugar, el nivel macroeconómico (política fiscal, monetaria, comercial, cambiaria, presupuestaria, competencia) y, finalmente, el nivel metaeconómico o estratégico (estructura política y económica orientada al desarrollo, estructura competitiva de la economía, visiones estratégicas, planes nacionales de desarrollo)."

los elementos teóricos de la Agenda de la Competitividad para Centroamérica, que contiene propuestas para lograr el mejoramiento del entorno de las empresas y facilitar un mejor posicionamiento en el mercado internacional; algunos países han organizado programas nacionales de competitividad que responden a áreas de trabajo nacionales, y que se caracterizan por la conformación de clusters para elevar la competitividad.

*Es así que entra la era de los clusters en el área, los cuales son positivos, si dentro de ellos se concentran esfuerzos de las Mipyme y de las empresas grandes, incluso se podrían obtener beneficios superiores, si dentro de estos clusters interviniesen las empresas transnacionales y esta sería la globalización deseada para los países centroamericanos. Además, deberían diseñarse desde la teoría de sistema para garantizar el desarrollo humano necesario que genere los índices de competitividad externa que demanda la economía globalizada.*

Existe apoyo gubernamental en el área hacia el sector<sup>37</sup>, tanto dentro del gobierno central como en proyectos especiales que son atendidos con donaciones o préstamos concesionales, en todos los países

También, en el nivel regional se ha organizado estructura de apoyo al sector como es el Centro para la Promoción de la Micro y Pequeña Empresa (Mype) en Centroamérica (Cenpromype)<sup>38</sup>, este es un organismo regional creado en el marco del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y del subsistema de integración económica. Entre sus objetivos centrales están el de fortalecer las organizaciones que apoyan a la micro y pequeña empresa a través de la especialización y la modernización; crear y fortalecer los organismos regionales que faciliten el desarrollo de la Mype; mejorar el conocimiento de la Mype y contribuir al diseño de políticas públicas que fomenten el desarrollo y competitividad de las Mype.

Por todos estos esfuerzos en apoyo las Mipyme que a nivel centroamericano se observan, relativos a: una organización gubernamental tanto a nivel nacional como regional así como esfuerzos de políticas económica para incrementar la competitividad en ese sector; es poco comprensible la actitud que tiene el gasto

---

<sup>37</sup> En Guatemala se constituyó, dentro del Ministerio de Economía, un nuevo Viceministerio de la micro, pequeña y mediana empresa (Mipyme) encargado de aglutinar los esfuerzos gubernamentales de apoyo al sector, a fin de minimizar la dispersión de esfuerzos y la duplicación de actividades. Buena parte de sus actividades se orienta a la definición de políticas públicas y a la implementación de programas de apoyo, asistencia técnica y financiamiento.

En El Salvador se creó en 1996 la Comisión Nacional de la Micro y Pequeña Empresa (Conamype), directamente supeditada, por decreto del ejecutivo, a la Vicepresidencia de la República. La misión de esta comisión es impulsar y desarrollar el sector de la Mype en términos de su competitividad, rentabilidad y capitalización, y conseguir una mejor articulación con el resto de la economía del país. Uno de los logros más importantes alcanzados por esta Comisión consistió en la definición de una política nacional de apoyo al sector para insertarlo de forma competitiva a un entorno de mayor apertura y de progreso técnico. Asimismo, se creó en julio de 2001 el Fondo de Asistencia Técnica (FAT) para apoyar a las micro y pequeñas empresas, elevar su productividad y competitividad y ayudarlas a consolidar una oferta de servicios empresariales de calidad.

En Nicaragua, al amparo de la Ley 290 se definieron las funciones de la Dirección de la Pyme (Dpyme) dentro del Ministerio de Fomento, Industria y Comercio (Mific), y el Instituto Nicaragüense de Apoyo a la Pequeña y Mediana Empresa (Inpyme). Así, la DpymeE funciona como la institución encargada de diseñar las políticas, programas y proyectos relacionados con el sector Pyme, y el Inpyme, por su parte, opera como ente ejecutor de las mismas el cual por muchos años no ha sido incluido dentro del presupuesto general de la república, sino que su financiamiento ha sido a base de donaciones, incluyendo al personal administrativo.

En Costa Rica, en cambio, a partir de mayo de 1998, una nueva administración planteó el apoyo a las Pyme como parte de una estrategia nacional y se ha constituido una comisión para un análisis detallado de las instituciones públicas que dan apoyo a las Pyme en los países de la región, GIZ (1999). Por mandato de la Ley 33 del 25 de julio de 2000 se establece el régimen normativo para fomentar la creación, el desarrollo y el fortalecimiento del sector por medio de políticas de promoción orientadas a la consolidación, productividad y autosostenibilidad del sector, con la finalidad de generar mejores empleos, mejorar la distribución de la riqueza y reducir los niveles de pobreza. Esta ley se aprobó el 29 de mayo de 2000, encargada de elaborar una propuesta de Ley Marco de política industrial para impulsar su desarrollo.

<sup>38</sup> Su convenio constitutivo fue firmado en junio de 2001.

público institucional para este sector como son las continuas disminuciones de los indicadores este gasto en el período analizado, tanto a nivel de la región como por país, véase cuadro C39.

CUADRO No. 39: COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES DEL GASTO PÚBLICO EN FOMENTO A LAS MIPYME EN LOS PAÍSES EN CENTROAMÉRICA 1999–2003

PAÍSES	INDICADORES		
	GP EN MIPYME. EVOL.	GP EN MIPYME. PERC.	GP EN MIPYME. % PIB
Guatemala	-0,03%	-53%	-56%
El Salvador	0,01%	68%	61%
Honduras	0,13%	678%	638%
Nicaragua	0,00%	-23%	-27%
Costa Rica	0,00%	8%	3%
Centroamérica	0,01%	-14%	-18%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA.

Por otra parte, tampoco es comprensible que dentro del área se reconozca la importancia de las Mipyme en la generación de empleo, pero que no se hayan realizado esfuerzo para conocer al aporte de este sector al valor agregado y a las exportaciones, como mínimo.

### Conclusiones y recomendaciones

- a. Los niveles de competitividad externa de los países centroamericanos son realmente bajos, sobre todo cuando se comparan con las empresas mundiales cuyo desarrollo y entorno competitivo no son comparables a los que existen en la región. Esto se debe especialmente a los bajos niveles de desarrollo humano logrados en la región.
- b. En los marcos nacionales, se está impulsando la competitividad desde la teoría porteriana por medio de clusters, los cuales son positivos si se les implementase bajo los principios de la teoría de sistemas, dado que exige como elemento indispensable el desarrollo del ser humano, y como ya está aceptado de forma universal que quien realiza el desarrollo es el ser humano, su atención integral es indispensable para lograr los avances necesarios en términos de competitividad externa.
- c. Diferentes análisis en los últimos años demuestran que el sector de las Mipyme puede convertirse en parte importante del motor generador de crecimiento económico para lograr desarrollo endógeno y sostenible, pero también generando distribución equitativa en el mismo proceso de producción.
- d. Se puede concluir afirmando que debe incrementarse el desarrollo humano por medio del gasto público de calidad, así mismo incluir como parte del motor de crecimiento económico al sector Mipyme, apoyándolo con

políticas de fomento que permitan la capacitación y tecnificación de los productores, así como el impulso de la reconversión productiva de la maquinaria y equipo, para lograr avanzar en la competitividad externa.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1.- El gasto público en desarrollo humano durante el quinquenio en Centroamérica creció moderadamente, aunque no hubo incremento homogéneo en todas las variables estudiadas, siendo las más favorecidas educación seguida de salud y energía eléctrica domiciliar, un poco menos, agua y alcantarillado, en vivienda y fomento a Mipyme hubo disminución del gasto en forma generalizada y un poco menos en protección en medio ambiente. Sin embargo los indicadores de proceso y resultados, a excepción de los de Costa Rica están muy bajos en todos los países.

Por tanto, se recomienda implementar estrategia de crecimiento del per cápita de forma planificada, para cada una de estas variables, que permitan incrementos aceptables en los indicadores en 2015.

2.- La progresividad del gasto para el desarrollo humano se evidenció como tarea pendiente para Centroamérica. Los gastos en educación y salud presentan en diferentes años grados variados de progresividad; no así el de agua y alcantarillado que se mostraron regresivos. En cuanto a los países, Costa Rica es el más progresivo; Nicaragua y Honduras los de mayor regresividad, y Guatemala y El Salvador están en el tramo intermedio.

Se recomienda que la progresividad del gasto sea vista desde un punto más amplio, no solamente como la focalización del gasto social, sino como un problema estructural que necesita políticas públicas que faciliten acceso al trabajo productivo, por medio del fomento de la participación de las micros, pequeñas y medianas empresas, las cuales garantizarían el desarrollo endógeno, sostenible y con distribución amplia

3.- En cuanto a la competitividad externa y el desarrollo humano, se evidenció que esta solamente podrá lograrse con políticas económicas que permitan aumentos del gasto público, en la combinación de educación y capacitación, junto a la política pública de fomento a las Mipyme, con lo cual se incrementaría el desarrollo humano y con ello se lograrían los aumentos en la competitividad externa que la globalización demanda.

4.- Del sector de las micros, pequeñas y medianas empresas se conoce de forma indirecta la cantidad de empleo que generan, pero no así información estadística sobre su aporte a la producción de los países, hecho que limita el análisis del sector e impide la elaboración de políticas de fomento acertadas.

Por tanto, se considera indispensable que los países del área visibilicen el aporte que el sector de las micros, pequeñas y medianas empresas hacen, al empleo, al valor agregado y a las exportaciones, colocando sus resultados en los informes anuales de los bancos centrales.

5.- La cooperación externa no ha sido enfocada hacia los países con menor desarrollo, y no en todos los países ha sido utilizada en su mayor porcentaje, para aportar a los indicadores del desarrollo humano.

Se recomienda, por tanto, que la cooperación externa aporte fondos a los países más atrasados del área, a fin de que puedan incrementar el capital humano y el fomento, para el desarrollo productivo desde las micros, pequeñas y medianas empresas, para lograr elevar el desarrollo humano que permita el desarrollo endógeno sostenible, base fundamental para evitar que las donaciones recibidas no generen efectos permanentes en los aparatos productivos nacionales.

6.- Una forma de aportar a la problemática que vive el modelo económico mundial, sería por medio del establecimiento de las bases, para el desarrollo endógeno en los países centroamericanos cuyos principales pilares son la educación y capacitación, así como la potenciación de las Mipyme. Esto permitiría generar empleo, generar crecimiento y distribución en el mismo proceso productivo, con lo cual además de abastecer el mercado interno y aportar a las exportaciones del país, se aumentaría el consumo de los bienes importados.

## BIBLIOGRAFÍA:

1. Nathalie Cely S. Hacia un Gasto Eficiente, Equitativo y Transparente *como Herramienta para el Desarrollo del Capital Humano y Reducción de la Pobreza*. Guatemala, diciembre 11 de 2003.
2. ROSSANA MOSTAJO. GASTO SOCIAL Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: CARACTERIZACIÓN E IMPACTO REDISTRIBUTIVO EN PAÍSES SELECCIONADOS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. MAYO DE 2000.
3. República de Honduras: Estrategia para la Reducción de la Pobreza. Informe de Avance 2004. Tegucigalpa enero 2005.
4. República de Honduras: Secretaría de Finanzas. Memoria 2002.
5. República de Honduras: Secretaría de Finanzas. Memoria 2003.
6. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: Informe sobre Desarrollo Humano 1999.
7. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: Informe sobre Desarrollo Humano 2000.
8. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: Informe sobre Desarrollo Humano 2001.
9. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: Informe sobre Desarrollo Humano 2002.
10. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: Informe sobre Desarrollo Humano 2003.
11. Honduras. Instituto Nacional de Estadística. Pobreza, emigración y transferencias de dinero (remesas de Honduras). Enero 2005.
12. SIECA. Boletín Informativo. Septiembre de 2004. Año 2 No.1.
13. SIECA. Integración, Año 5 Diciembre 2004.
14. SIECA. Boletín Estadístico 11.2. Agosto de 2003.
15. SIECA. Boletín Estadístico 12.1. Enero de 2004.
16. SIECA. Boletín Estadístico 13.1 Enero 2005.
17. Ministerio de Finanzas Públicas. Ingresos Totales de la Administración Central 1990–2004. Sistema de Contabilidad Integrada-SICOIN. Cierre de Ejercicio Contable y Liquidación del Presupuesto. Enero de 2005.
18. Ministerio de Finanzas Públicas. Sistema de Contabilidad Integrada-SICOIN. Administración Central. Ejecución en Medio Ambiente según Entidad y Programa 1999-2003.
19. Ministerio de Finanzas Públicas. Sistema de Contabilidad Integrada-SICOIN. Administración Central. Ejecución del Gasto en Desarrollo Mipyme, Agua y Saneamiento según Entidad y Programa 1999–2003.
20. Ministerio de Economía de Guatemala. Homogenización de Conceptos de Servicios de Desarrollo Empresarial. Conceptos de Mipyme.
21. Ministerio de Economía. Sitios de búsqueda de información para el sector micro, pequeñas y medianas empresas.
22. Centro Nacional de Información de Guatemala. Estadísticas varias incompletas en años.
23. Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social. Dirección de Planificación. Unidad de Economía de la Salud. Cuentas Nacionales en Salud. Compendio de Cifras del Financiamiento y Gasto Nacional en Salud en El Salvador 1996-2001. Mayo 2003.
24. Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social. Dirección de Planificación. Unidad de Economía de la Salud. Cuentas Nacionales en Salud. Estimación del Gasto Nacional en Salud en El Salvador 2000. Abril 2003.
25. Ministerio De Salud Pública y Asistencia Social. Dirección de Planificación. Unidad de Economía de la Salud. Cuentas Nacionales en Salud 1998. Estimación del Gasto Nacional en Salud en El Salvador. Julio 2001.
26. Instituto de Estadística. Dirección General de Estadísticas y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. EHPM. De 1991 a 2003.
27. Ganuza Enrique, Arturo León y Pablo Sauma (comps.), "Gasto público en servicios sociales básicos en América Latina y el Caribe; Análisis desde la perspectiva de la iniciativa 20/20" (LC/R.1933), Santiago de Chile. <http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloSocial/3/lcr1933/intro.htm>
28. Lazo, José Francisco. Gasto Público en servicios sociales básicos en . El Salvador: 1998 [www.undp/rblac/documents/poverty/gastosoc/els.pdf](http://www.undp/rblac/documents/poverty/gastosoc/els.pdf)
29. Arana, Mario, Juan Sebastián Chamorro, Silvio De Franco, Raúl Rivera y Manuel Rodríguez. *El Caso de Nicaragua: Revisión del Gasto Público en Servicios Sociales Básicos. Financiamiento, Equidad, Eficiencia e Impacto*, UNICEF-PNUD-FNUAP, Managua, enero 2000.
30. Schneider, Pablo R., 1999. Gasto público en servicios sociales básicos en Guatemala, in E. Ganuza, A. León and P. Sauma, eds., *Gasto Público en Servicios Sociales Básicos en América Latina y el Caribe*, UNDP, ECLAC and UNICEF, Santiago de Chile.
31. Banco Mundial. Guatemala Poverty Assesment, GUAPA en <http://lnweb18.worldbank.org/external/lac/lac.nsf/Countries/Guatemala/>

32. Trejos, Juan Diego. Informe final "Evolución de la equidad de la inversión social pública desde los años noventa" *Asistentes: Inés Saenz, Luis Oviedo* en [www.estadonacion.or.cr/Info2004/ Ponencias/](http://www.estadonacion.or.cr/Info2004/Ponencias/)
33. Banco Mundial. Costa Rica: El Gasto Social y la Pobreza. Informe No.24300. 2003. Unidad sectorial de Desarrollo Humano. Departamento América Central. Región Latino América y el Caribe <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/EXTSPPAISES/LACINSPANISH EXT/COSTARICAISPANISHEXTN/>
34. CEPAL Panorama Social de América Latina 2004 LC/L.2220, noviembre del2004 en [www.eclac.cl/publicaciones/Desarrollo Social/LCL2220PE/PSE\\_2004\\_Sintesis\\_Web.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/Desarrollo Social/LCL2220PE/PSE_2004_Sintesis_Web.pdf)
35. CEPAL "¿Hacia dónde va el gasto público en educación? Logros y desafíos" <http://www.eclac.cl/publicaciones/DesarrolloSocial/2/LCL1432Add2PE/lcl1432add2e.pdf>
36. Revista Envío. Pacto Fiscal: obra de gigantes. Sigue la Reforma Tributaria <http://www.envio.org.ni/articulo.php?id=1025>
37. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe sobre Desarrollo Humano 2004 <http://hdr.undp.org/reports/global/2004/espanol/>
38. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe sobre Desarrollo Humano 2003 <http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol/>
39. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informe sobre Desarrollo Humano 2002 <http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol/>
40. N. C. Barbieri, C de la Puente, S. Terragona. La Equidad en el Gasto Público en Salud. Argentina.
41. M. Bucheli. CEPAL. La Distribución del Gasto Público en Enseñanza.
42. D. Bonari y L. Gasparini. Impacto Distributivo de la Política Social en Argentina. Ministerio de Economía, Secretaría de Política Económica. Buenos Aires Argentina, 2002.
43. J. Diego Trejos y T.H.Gindling. Desigualdad Social en Centroamérica, decenio 1990. Revista CEPAL 84, diciembre 2004.
44. P. Fancke, J. Castro, R. Ugaz, J. Salazar. Análisis Independiente del Presupuesto Público en Programas Sociales 2003. Perú, diciembre 2003.
45. Irrarrásaval, Ignacio. El Impacto Redistributivo del Gasto Social: una Revisión Metodológica de Estudios Latinoamericanos. CEPAL, Chile 1994.
46. John Scout. ¿Quién se Beneficia del Gasto Social en México?
47. J. Martínez Vásquez. El Impacto de los Presupuestos Sobre los Pobres. Incidencia Fiscal de los Beneficios. Georgia University. Agosto de 2001.
48. R. Montajo. Gasto Social y Distribución del Ingreso: Caracterización e Impacto Redistributivo en países seleccionados de América Latina y el Caribe. Proyecto "Crecimiento, empleo y equidad. América Latina en los años noventa", mayo de 2000.
49. R. Montajo Guardia. Productividad del Sector Público, Evaluación de la Gestión del Gasto Público e Indicadores de Desempeño en Guatemala. División de Desarrollo Económico, Santiago de Chile, Sept. 2000.
50. O. Nina y E. Nina, La paz, junio 2004. El Efecto Redistributivo de los Impuestos y el Gasto Social Corriente en Bolivia.
51. División Social del Ministerio de Planificación y Cooperación, Gobierno de Chile, agosto 2004. "Pobreza, Distribución del Ingreso e Impacto Distributivo del Gasto Social". Serie CASEN 2003.
52. El Estado de la Nación, X Aniversario. Décimo Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, Costa Rica 2004.
53. CEPAL Una Década de Desarrollo Social en América Latina, 1990-1999. CEPAL, Chile.
54. CEPAL, IPEA, Chile 2003. Hacia el Objetivo del Milenio de Reducir la Pobreza en América Latina.

## ANEXO 1: METODOLOGÍA UTILIZADA

En este estudio se utilizaron diferentes metodologías: el análisis de la calidad del gasto público en desarrollo humano tiene como base metodológica los indicadores para el seguimiento de los procesos de gestión del gasto, como son los indicadores de insumo, de procesos y de resultado; para mostrar la situación de progresividad del gasto público se realizaron análisis bibliográficos de investigaciones hechas sobre este aspecto en el área centroamericana; en lo relativo a la incidencia del gasto público, en la competitividad externa, se utilizan indicadores del gasto público construidos en el primer capítulo, así como análisis bibliográfico de investigaciones al respecto.

### I.- LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN DESARROLLO HUMANO

Desde 1990, año en que el PNUD inicia la publicación del Índice de Desarrollo Humano (IDH), el que se define como la mejora en educación, salud y los niveles aceptables de vida, este concepto se ha venido ampliando al asumir que las personas son sujeto y objeto del desarrollo, hasta llegar a definirlo como el proceso de expansión de las capacidades de las personas que amplían sus opciones y oportunidades, lo que implica asumir que “las personas son la verdadera riqueza de una nación”.

También, en el proceso de elaboración del IDH por países en el área centroamericana, se sugiere que el desarrollo humano tiene una dimensión superior a las tres que tradicionalmente se miden en el IDH. En el informe de desarrollo humano de El Salvador de 2003<sup>39</sup>, se afirma que “el enfoque de desarrollo humano coloca a las personas al centro del desarrollo, considera al crecimiento como un medio y no como un fin, protege las oportunidades de vida de las futuras generaciones al igual que las de las generaciones actuales y respeta los sistemas naturales de los que dependen todos los seres vivos. Adicionalmente, asigna la máxima prioridad a reducir la pobreza y promover el empleo productivo, a fortalecer la integración social y promover el crecimiento económico”, el desarrollo humano debería estar conformado por seis elementos: la equidad, la potenciación, la productividad, la sostenibilidad, la seguridad y la cooperación.

Por otra parte, actualmente se está claro que para mejorar la distribución del ingreso y reducir la pobreza, los aspectos cualitativos del crecimiento son más importantes que el crecimiento en sí mismo; que la calidad del crecimiento económico depende de las políticas económicas, políticas del gasto público y la composición del mismo.

---

<sup>39</sup> <http://www.desarrollohumano.org.sv/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=1>

Para el ordenamiento y análisis de la información en este estudio se construyó la definición del gasto público en desarrollo humano a través de siete variables: educación, salud, agua y alcantarillados, vivienda, energía eléctrica domiciliar, conservación del medio ambiente y el fomento a las micros, pequeñas y medianas empresas (Mipyme). Estas variables serán analizadas a través de indicadores de insumos, proceso resultado.

Estas siete variables conllevan lo que normalmente se conoce como gasto social más los elementos de infraestructura social, agregándose el elemento de la tecnificación de forma un tanto poco convencional, dado que la tecnificación va definida como el gasto estatal en fomento hacia un sector empresarial como es el de las micros, pequeñas y medianas empresas, lo cual involucra determinados objetivos de política de fomento.

El objetivo que se persigue, además de medir la calidad del gasto en estas siete variables, está el de poder conocer el esfuerzo que en el quinquenio hayan realizado los gobiernos del área para mejorar el desarrollo humano, analizando los incrementos de los indicadores de insumos de 1999 a 2003, a fin de contar con su comportamiento al inicio y al final de período.

El valor de las siete variables corresponde al gasto público institucional y no al gasto por sectores, debido a que cada país tiene diferentes formas de agrupación sectorial lo que impide la homogenización de los datos.

## ASPECTOS CONCEPTUALES

**Indicador:** un indicador es la descripción de una variable o la relación de dos o más variables que indican una situación. En el contexto del Enfoque Marco Lógico (EML), un indicador define la norma de realización que hay que alcanzar a fin de lograr un objetivo.<sup>40</sup> El diccionario Larousse establece que un indicador indica algo e incluye los números índices.

**Índice:** número índice es una medida estadística diseñada para poner de relieve cambios en una variable o en un grupo de variables relacionadas con respecto al tiempo, situación geográfica, ingresos, o cualquier otra característica.<sup>41</sup> Los números índice se usan para hacer comparaciones.

**Insumo (Input):** son los recursos o elementos de entrada de un sistema cuyo proceso de transformación genera un producto o resultado. Son los presupuestos, personal, equipos, etc., de un proyecto, necesarios para producir el resultado propuesto, según el manual del EML.

---

<sup>40</sup> NORAD, Enfoque del Marco Lógico, página 111, Madrid, primera edición, 1993.

<sup>41</sup> Murray R. Spiegel, Estadística, página 478, segunda edición, Colombia 1998.

**Proceso:** método, sistema adoptado para llegar a un determinado fin. Tecnológicamente es el desarrollo de las actividades y fases sucesivas que combinan o modifican las entradas para la elaboración o transformación de salidas de un sistema.

**Resultado (output):** es el producto o salida que generan las actividades del proceso de transformación de un sistema, a partir de los insumos utilizados. Para esta investigación se establecen las siguientes definiciones:

**Indicadores de insumo:** son las variables o números índices que miden el uso de los recursos para el gasto público y elementos que entran al sistema.

**Las variables por medir son:**

Gasto público en educación

Gasto público en salud

Gasto público en agua y saneamiento

Gasto público en energía eléctrica

Vivienda

Protección al medio ambiente

Fomento a las micros, pequeñas y medianas empresas (Mipyme)

La descripción de los tres indicadores de insumo que se miden para la operacionalización de cada variable se define de forma general para las siete variables incluidas.

**Indicadores de proceso:** son las variables o números índices que miden o reflejan las actividades relevantes o datos observables durante la transformación de los insumos de gasto público utilizados.

La descripción de los indicadores de proceso que se miden para la operacionalización de cada variable se define de forma específica para cada una de ellas.

**Indicadores de resultado:** son las variables o números índices que miden o reflejan los productos o resultados que genera el proceso de transformación del sistema.

La descripción de los indicadores de resultado que se miden para la operacionalización de cada variable se define de forma conglobada como impacto en el desarrollo humano.

### **Relación entre los indicadores de insumo, proceso y resultado**

Las relaciones entre los distintos tipos de indicadores se basan en la lógica del Índice de Desarrollo Humano (IDH), aunque no exactamente a como se calcula el IDH, sino que en este caso, en dar seguimiento a la evolución del Gasto Público desde la asignación de recursos presupuestarios (insumos) respecto a las siete variables, la aplicación de ese gasto en los procesos que tienen que ver con la implementación de acciones que apuntan al desarrollo humano (proceso) y el análisis del impacto de ese proceso en la mejora (resultado) de las condiciones de vida de las personas, especialmente de los pobres.

Teóricamente debería de haber una correspondencia muy estrecha entre un indicador del gasto público cuyo incremento, por ejemplo para educación, se utilice para elevar la cobertura en matrícula anual de niños con edad de primaria y que beneficie a la población

meta con el consecuente incremento de niños que finalizan ese nivel de escolaridad, con lo cual se contribuye a mejorar el índice de educación así como de conocimientos y por tanto, las oportunidades de un desarrollo humano. No obstante que este es el análisis que vincula los tres tipos de indicadores, esta investigación permitirá identificar, si existe esa relación entre los indicadores o si el comportamiento es diferente a lo esperado.

### **Enfoque de calidad del gasto público**

El análisis de calidad del gasto público en desarrollo humano con las variables seleccionadas en esta investigación se enfoca en los resultados o progreso de impactos en el desarrollo humano. La característica de este análisis de calidad se centra en dos grandes ejes:

- 1) La eficacia en el progreso de la cobertura en metas de educación, salud, agua-saneamiento, energía, vivienda, protección al medio ambiente y fomento de Mipyme.
- 2) La eficacia en el progreso o impacto global sobre la meta de reducción de la pobreza, cuya variación representa la medida en que se van reduciendo las privaciones en los 3 aspectos básicos del desarrollo humano que refleja el IDH. Este análisis es combinado con la variación del PIB per cápita.

Finalmente el análisis de calidad del gasto público incluye la identificación de la relación o incidencia del gasto público en la evolución del desarrollo humano en los países de Centroamérica, lo que se hace con respecto al progreso del IDH.

Este enfoque se ha adoptado sobre la base del concepto *de eficacia económica y social del gasto público*, que se define como “... el grado de cumplimiento de las metas propuestas de las instituciones del Estado, en función de generar beneficios a la sociedad, en reducir la pobreza y propiciar condiciones favorables al crecimiento de la economía.”<sup>42</sup>

## **II.- LOS INDICADORES UTILIZADOS**

Se utilizaron indicadores en dos niveles: el primero con los indicadores generales de insumo y de resultado, y el segundo, está referido a los indicadores de insumo, de proceso y resultado por cada variable seleccionada, para definir del gasto público en desarrollo humano en este estudio.

### **INDICADORES GENERALES**

#### **Indicadores de Insumos**

Gasto Público en DH como porcentaje del PIB y su variación del promedio quinquenal  
 El Gasto Público en DH y su per cápita como promedio quinquenal  
 Variación del Gasto Público per cápita en DH (%)

### **VARIABLE EDUCACIÓN**

#### **Indicadores de Insumos**

GP en educación como porcentaje del PIB y su crecimiento  
 GP en educación y su per cápita.  
 Evolución del GP en educación

<sup>42</sup> UNAN Managua, RUCFA, “Priorización del Gasto Público y Armonización Tributaria Frente a la Controversia”, página 14, primera edición, Managua 2004.

**Indicadores de proceso**

Personas que viven con 1 dólar al día

Índice de pobreza humana

**Indicadores de resultado**

Índice de Desarrollo Humano

Evolución del gasto per cápita en educación  
Incrementos del GP en educación, del per cápita y del porcentaje del PIB

**Indicadores de Proceso**

Tasa neta de alfabetización de adultos

Tasa neta de matrícula de Primaria

Tasa bruta de matriculación de Primaria, Secundaria y Terciaria

**Indicadores de Resultado**

Índice de educación

Variación del índice de educación

**VARIABLE SALUD****Indicadores de Insumos**

GP en salud como porcentaje del PIB y su crecimiento

GP en salud y su per cápita

Evolución del GP en salud

Evolución del gasto per cápita en salud

Incrementos del GP en salud, del per cápita y del porcentaje del PIB

**Indicadores de Proceso**

Porcentaje de niños de 1 año totalmente inmunizados contra la tuberculosis

Porcentaje de niños de 1 año totalmente inmunizados contra el sarampión

Porcentaje de la población con acceso sostenible a medicamento esenciales

Partos atendidos por personal sanitario especializado

Niños menores de 5 años con peso inferior a la media de su edad

**Indicadores de Resultado**

Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años

Tasa de mortalidad materna

Esperanza de vida al nacer

**VARIABLE : ENERGÍA DOMICILIAR****Indicadores de Insumos**

GP en energía domiciliar como porcentaje del PIB y su crecimiento

GP en energía domiciliar y su per cápita

Evolución del GP en agua y alcantarillado

Evolución del gasto per cápita en energía domiciliar

Incrementos del GP en energía domiciliar, del per cápita y del porcentaje del PIB

**Indicadores de Proceso**

Porcentaje de hogares con conexión domiciliar de energía eléctrica

Déficit de hogares con conexión de energía eléctrica

Consumo tradicional de combustible como porcentaje del total de las necesidades energéticas

**Indicadores de Resultado**

Consumo en electricidad per cápita en k/horas

**VARIABLE AGUA Y ALCANTARILLADO****Indicadores de Insumos**

GP en agua y alcantarillado como porcentaje del PIB y su crecimiento

GP en agua y alcantarillado y su per cápita

Evolución del GP en agua y alcantarillado

Evolución del gasto per cápita en agua y alcantarillado

Incrementos del GP en agua y alcantarillado, del per cápita y del porcentaje del PIB

**Indicadores de Proceso**

Porcentaje de viviendas abastecidas con agua por tuberías

Déficit de viviendas con abastecimiento de agua por tuberías

**Indicadores de Resultado**

Porcentaje de la población con acceso a fuentes de agua mejorada

Porcentaje de la población con acceso sostenible a saneamiento mejorado

**VARIABLE VIVIENDA****Indicadores de Insumos**

GP en vivienda como porcentaje del PIB y su crecimiento

GP en vivienda y su per cápita

Evolución del GP en vivienda

Evolución del gasto per cápita en vivienda

Incrementos del GP en vivienda, del per cápita y del porcentaje del PIB

**Indicadores de Proceso**

Porcentaje de población con vivienda propia

Porcentaje de hogares sin vivienda propia

**Indicadores de Resultado**

Porcentaje de viviendas con piso de tierra

Porcentaje de vivienda con hacinamiento

PIB por unidad de uso de energía, PPA en EE.UU. de 1995 pr kg equivalente de petróleo

### III.- NOTAS TÉCNICAS

**Cálculo del promedio aritmético:** cuando se cuenta con datos absolutos no porcentuales, se aplica el promedio aritmético de forma directa, para el promedio centroamericano, por ejemplo, se sumaron los valores de los cinco años y se dividieron entre cinco.

**Variaciones de datos absolutos:** se utiliza la fórmula ya conocida de incrementos:

$$((\text{Valor actual} - \text{valor anterior}) / \text{Valor anterior}) * 100$$

**Variaciones porcentuales:** se resta el porcentaje del año actual del porcentaje del año anterior.

**Variaciones del promedio quinquenal con datos absolutos:**

$$((\text{Valor promedio quinquenal} - \text{valor de 1999}) / \text{valor de 1999}) * 100.$$

**Variaciones del promedio quinquenal con datos porcentuales:**

#### VARIABLE PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE.

##### Indicadores de Insumos

GP en medio ambiente como porcentaje del PIB y su crecimiento

GP en medio ambiente y su per cápita

Evolución del GP en medio ambiente

Evolución del gasto per cápita en medio ambiente

Incrementos del GP en medio ambiente, del per cápita y del porcentaje del PIB

##### Indicadores de Proceso

Ratificación de tratados sobre protección al medio ambiente

Cantidad de áreas protegidas

Cantidad de hectáreas de las áreas protegidas

##### Indicadores de Resultado

Emisión de dióxido de carbono per cápita en toneladas métricas

(Porcentaje promedio - porcentaje de 1999)

#### VARIABLE FOMENTO A LAS MIPYME

##### Indicadores de Insumos

GP en fomentos a Mipyme como porcentaje del PIB y su crecimiento

GP en fomentos a Mipyme y su per cápita

Evolución del GP en fomentos a Mipyme

Evolución del gasto per cápita en vivienda

Incrementos del GP en fomentos a Mipyme, del per cápita y del porcentaje del PIB

##### Indicadores de Proceso

Gasto en investigación y desarrollo como porcentaje del PIB

Líneas telefónicas básicas por cada mil habitantes

Usuarios de Internet por cada mil habitantes

**Cálculo de media geométrica para datos porcentuales:** se utiliza en este estudio el cálculo de la media geométrica para tasas y datos porcentuales.

La media geométrica es la raíz enésima, en este estudio la raíz quinta  $^5\sqrt{\quad}$  del producto de los números  $p_1, p_2, p_3, p_4, p_5$

$$\text{Media geométrica} = ^5\sqrt{(p_1 * p_2 * p_3 * p_4 * p_5)},$$

p=dato de indicador de cada país

En la base de datos de este estudio se aplica directamente en una hoja de Excel de Microsoft Office, la fórmula de media geométrica que permiten los comandos que se utilizarán.

### Cálculo de los progresos hacia cada Objetivo de Desarrollo del Milenio (ODM)<sup>43</sup>

Los progresos hacia cada objetivo se valoran comparando los progresos anuales reales de mantenerse las tendencias actuales hasta 201, con los progresos anuales necesarios para cumplir el objetivo, asumiendo un progreso lineal.

#### Valoración de los progresos reales

La tasa anual real de los progresos se calcula utilizando la siguiente fórmula general:

$$\text{Tasa anual real de los progresos} = \frac{(X_{t1} - X_{t0}) / X_{t0}}{t_1 - t_0}, \text{ en puntos porcentuales.}$$

Donde:

$t_0$  = año base más cercano a 1990 del cual se disponen datos (en este estudio es 1999)

$t_1$  = año más reciente del cual se disponen datos (en este estudio es 2002 ó 2003)

$X_{t0}$ : valores del indicador observado en el año base

$X_{t1}$ : valores del indicador observado en el año más reciente

Para las tasas de hambre, pobreza y mortalidad de niños menores de 5 años, para las cuales el valor más deseable es 0, la fórmula se aplica sin modificaciones.

Para la proporción neta de matrícula en Primaria y la proporción de población con acceso a agua potable y saneamiento, para los cuales el valor más deseable es 100%, el progreso se expresa como déficit en la reducción de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Tasa anual real de los progresos} = \frac{(X_{t1} - X_{t0}) / 100 * X_{t0}}{t_1 - t_0}, \text{ en puntos porcentuales.}$$

#### Valoración de los progresos necesarios

La tasa de progresos que se necesita para cumplir una meta de aquí (2002 ó 2003) a 2015, está relacionada con la meta, es:

$\alpha$  = - 1/2 para pobreza y hambre

$\alpha$  = - 2/3 para mortalidad de niños menores de 5 años

$\alpha$  = 1/2 para agua potable y saneamiento

$\alpha$  = 1 para la matriculación en primaria

Luego se calcula la tasa anual de progresos necesarios simplemente dividiendo  $\alpha$  entre el número de años que hay entre  $t_{ODM}$ , el año en que deben cumplirse las metas, y  $t_0$ , el año más cercano a 1990 (en este estudio normalmente es 1999) del que se tienen datos.

$$\text{Tasa progresos anuales necesaria} = \frac{\alpha}{t_{ODM} - t_0}, \text{ en puntos porcentuales.}$$

## IV.- LA PROGRESIVIDAD DEL GASTO EN CENTROAMÉRICA

<sup>43</sup> Elaborado con base en PNUD, Informe Sobre Desarrollo Humano 2004, página 266.

La progresividad del gasto tuvo como base de información, investigaciones realizadas en el área centroamericana en diferentes años del período. Por tanto el método utilizado consistió en la integración de los trabajos en relación al análisis a nivel centroamericano de países y temas, respetando el análisis, agregándole sugerencias y conclusiones.

#### **V.- LA COMPETITIVIDAD EXTERNA**

La base de información y análisis realizado en diferentes aspectos, sobre la competitividad externa, así como conceptualizaciones y estudios sobre la situación y perspectivas de las Mipyme, que permitan visualizar la importancia del desarrollo humano en el logro de la competitividad interna, así como el fomento de las Mipyme en el logro de la misma.

## ANEXO 2: ESTADÍSTICAS ELABORADAS

### I.- INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO

#### I.1.- INDICADORES DE INSUMOS DE DH

CUADRO h1: PORCENTAJE DEL PIB EN DESARROLLO HUMANO 1999 A 2003

PAÍSES	AÑOS					GP en DH como % del PIB (PROMEDIO QUINQUENAL)	Variación del GP en DH como % del PIB
	1999	2000	2001	2002	2003		
	A					B	C=B-A
Guatemala	3,6%	3,6%	4,1%	3,8%	4,0%	3,8%	0,2%
El Salvador	4,8%	5,3%	5,4%	5,5%	5,5%	5,3%	0,5%
Honduras	7,8%	9,0%	10,4%	11,0%	12,5%	10,3%	2,5%
Nicaragua	7,9%	7,7%	7,4%	7,8%	8,8%	7,9%	-0,01%
Costa Rica	11,4%	12,3%	13,1%	14,0%	12,6%	12,7%	1,3%
Centroamérica	6,8%	7,2%	7,6%	7,7%	7,6%	7,4%	0,6%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

CUADRO h2: GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN DESARROLLO HUMANO(1) EN CENTROAMÉRICA 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO QUINQUENAL (Sumatoria/5)	VARIACIÓN (Fórmula de incrementos entre promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	634.883.412	697.358.935	860.901.807	896.272.459	976.723.637	813.228.050	28,1%
El Salvador	596.737.409	691.671.699	750.736.517	785.414.354	822.326.769	729.377.350	22,2%
Honduras	437.968.008	537.548.401	660.427.334	697.173.526	857.252.762	638.074.006	45,7%
Nicaragua	295.549.220	302.363.196	296.007.448	312.003.606	362.344.405	313.653.575	6,1%
Costa Rica	1.737.787.660	1.912.846.788	2.069.155.748	2.258.606.534	2.109.736.531	2.017.626.652	16,1%
Centroamérica	3.702.925.708	4.141.789.019	4.637.228.854	4.949.470.479	5.128.384.105	4.511.959.633	21,8%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA.

(1) GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN: EDUCACIÓN, SALUD, AGUA Y ALCANTARILLADO, VIVIENDA ENERGÍA DOMICILIAR; MEDIO AMBIENTE Y MICROS, PERQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESA

CUADRO h3: GASTO PÚBLICO PER CÁPITA EN DESARROLLO HUMANO(1) EN CENTROAMÉRICA 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO QUINQUENAL (Gto en DH promedio quinquenal / Pobl. Promedio quinquenal)	VARIACIÓN (Fórmula de incrementos entre promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
GUATEMALA	57	61	74	75	79	70	21%
EL SALVADOR	97	110	117	121	124	114	18%
HONDURAS	69	83	99	102	122	96	38%
NICARAGUA	60	60	57	58	66	60	1%
COSTA RICA	453	487	516	552	506	504	11%
CENTROAMÉRICA	115	125	137	142	144	133	16%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

#### I.2.- INDICADORES DE PROCESO DE DH

Cuadro h4: Personas que viven con 1 dólar al día (%)

PAÍSES	1999	2000	2001	2002	1999/2002
Guatemala	10,0	10,0	16,0	16,0	6,0
El Salvador	26,0	21,0	21,4	31,1	5,1
Honduras	40,5	24,3	23,8	23,8	-16,7
Nicaragua	53,3	-	45,9	45,1	-8,2
Costa Rica	6,9	12,6	6,9	2,0	-4,9
Centroamérica	20,7779	15,923885	19,1582	16,06	-4,718338

FUENTE: INFORME ANUAL DEL IDH DEL PNUD  
Nicaragua: datos de 1999 (se toma el dato de 1998) y 2001, PNUD, El Desarrollo Humano en Nicaragua 2002

### I.3.- INDICADORES DE RESULTADO DE DH

Países	Años				
	1999	2000	2001	2002	1999/2002
Guatemala	23,8	23,5	22,9	22,5	-1,3
El Salvador	18,3	18,1	17,2	17	-1,3
Honduras	20,8	20,5	19,9	16,6	-4,2
Nicaragua	23,3	24,4	24,3	18,3	-5
Costa Rica	4	4	4,4	4,4	0,4
Centroamérica	15,3	15,3	15,3	13,9	-1,5

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	1999/2002
Guatemala	0,626	0,631	0,652	0,649	0,023
El Salvador	0,701	0,706	0,719	0,72	0,019
Honduras	0,635	0,638	0,667	0,672	0,037
Nicaragua	0,634	0,635	0,643	0,667	0,033
Costa Rica	0,821	0,82	0,832	0,834	0,013
Centroamérica	0,68	0,68	0,7	0,705	0,026

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

## II.- INDICADORES DE EDUCACIÓN

### II.1. INDICADORES DE INSUMO DE EDUCACIÓN

CUADRO e1: GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN COMO PORCENTAJE DEL PIB DE CENTROAMÉRICA 1999-003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Educ / PIB Prom)	Variación (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	2,4%	2,4%	2,7%	2,4%	2,7%	2,5%	0,1%
El Salvador	2,7%	3,0%	3,1%	3,3%	3,2%	3,1%	0,4%
Honduras	4,4%	5,2%	6,1%	6,4%	7,4%	5,9%	1,6%
Nicaragua	4,0%	3,9%	3,8%	4,1%	4,7%	4,1%	0,1%
Costa Rica	4,7%	5,2%	5,6%	6,1%	5,1%	5,4%	0,6%
Centroamérica	3,4%	3,7%	4,0%	4,0%	4,0%	3,8%	0,4%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro e2 :Gasto Público en Educación en Centroamérica de 1999 a 2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (sumatoria/5)	INCREMENTOS (promedio quinquenal/gasto 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	423.753.340	461.952.000	562.455.844	583.566.497	656.211.012	537.587.738	27%
El Salvador	336.976.391	388.934.127	431.896.431	471.593.544	484.909.389	422.861.977	25%
Honduras	247.640.992	307.211.585	383.997.164	406.129.113	505.675.763	370.130.924	49%
Nicaragua	149.384.270	153.819.294	153.208.789	164.940.263	195.209.504	163.312.424	9%
Costa Rica	720.009.630	808.115.488	891.381.466	985.420.941	851.739.891	851.333.483	18%
Centroamérica	1.877.764.624	2.120.032.494	2.422.939.695	2.611.650.358	2.693.745.558	2.345.226.546	25%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

CUADRO e3: GASTO PÚBLICO PER CÁPITA EN EDUCACIÓN DE CENTROAMÉRICA 1999-2003 (dólares)

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Educ/Poblac Prom)	INCREMENTO (promedio quinquenal entre 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	38,2	40,6	48,1	48,7	53,3	46,0	20%
El Salvador	54,8	62,0	67,5	72,4	73,0	66,1	21%
Honduras	39,2	47,4	57,7	59,5	72,2	55,6	42%

Nicaragua	30,3	30,3	29,4	30,8	35,6	31,3	4%
Costa Rica	187,6	205,9	222,4	241,0	204,4	212,5	13%
Centroamérica	58,1	64,0	71,4	75,1	75,7	69,1	19%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

## II.2.- EDUCACIÓN-INDICADORES DE PROCESO DE EDUCACIÓN

Cuadro e4 Tasa neta de alfabetización de adultos en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años					Incremento (1999-2002)
	1999	2000	2001	2002	2003	
Guatemala	68,1	68,6	69,2	69,9		1,8
El Salvador	78,3	78,7	79,2	79,7		1,4
Honduras	74,0	74,6	75,6	80,0	79,70	6,0
Nicaragua	68,2	66,5	66,8	76,7		8,5
Costa Rica	95,5	95,6	95,7	95,8	95,71	0,3
Centroamérica	76,2	76,1	76,7	80,0	87,3	3,8

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>, <http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol>

Honduras: PNUD, Informe de Desarrollo Humano Honduras 2003. (dato de 2003)  
 Costa Rica, elaborado con base en Estado de la Nación, oct. 2004

Cuadro e5: Tasa neta de matrícula de Primaria en Centroamérica 1999-2002 (%)

Países	Años						Incremento (2000-2002)
	1998	1999	2000	2000/2001	2001/2002	2003	
Guatemala	83,0			84	85		1,0
El Salvador	81,0	82,7	83,4	81	89	86,0	5,0
Honduras		89,8		88	87	88,1	0,1
Nicaragua	73,1	75,0	80,1	81	82		1,0
Costa Rica	88,3	89,7	89,8	91	91	92,8	1,8
Centroamérica	81,2	84,1	84,3	85	87	88,9	4,0

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>, <http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol>

El Salvador, datos de 1999, 2000 y 2003, Dir. Gral. De Estadísticas y Censos, Indicadores Sociales 1991-2003  
 Honduras, datos de 1999, 2003 con base en Informe de Avance de Estrategia de Reducción de Pobreza, ene 2005  
 Costa Rica: datos de 1998-2000, 2003, elaboración propia con base en Estado de la Nación, oct. 2004  
 Nicaragua: datos de 1998-2001, con base en PNUD, Informe de Desarrollo Humano Nicaragua 2000 y 2002

Cuadro e6: Tasa bruta combinada de matriculación en escuelas primarias, secundarias y terciarias (%) en CA 1999-2003

Países	Años					Incremento (1999-2002)
	1999	2000	2000-01	2001-02	2003	
Guatemala	49,0	49,0	57,0	56,0		7,0
El Salvador	63,0	63,0	64,0	66,0		3,0
Honduras	61,0	61,0	62,0	62,0	62,6	1,0
Nicaragua	63,0	63,0	65,0	65,0		2,0
Costa Rica	67,0	67,0	66,0	69,0		2,0
<b>Centroamérica</b>	<b>60,3</b>	60,3	62,7	63,4		3,2

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>

Honduras: PNUD, Informe de Desarrollo Humano Honduras 2003. (dato de 2003)

## II.3.- INDICADORES DE RESULTADOS DE EDUCACIÓN

Cuadro e7: Índice de educación en Centroamérica 1999-2002

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002

Guatemala	62%	62%	65%	65%
El Salvador	73%	74%	74%	73%
Honduras	70%	70%	71%	74%
Nicaragua	66%	65%	66%	75%
Costa Rica	86%	86%	86%	87%
Centroamérica	71%	71%	72%	74%

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>  
<http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol>

Cuadro e8: Variaciones del índice de educación en Centroamérica 1999 2002

	1999/2000	2000/2001	2001/2002
Guatemala	0,0%	4,8%	0,0%
El Salvador	1,4%	0,0%	-1,4%
Honduras	0,0%	1,4%	4,2%
Nicaragua	-1,5%	1,5%	13,6%
Costa Rica	0,0%	0,0%	1,2%
Centroamérica	0,0%	1,4%	2,8%

### III.- INDICADORES DE SALUD

#### III.1.- INDICADORES DE INSUMOS DE SALUD

Cuadro s1: Gasto público en salud como porcentaje del PIB de Centroamérica 1999-2003 (dólares)

PAISES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prom en Salud / PIB Prom)	Variación (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,57%	0,83%	0,93%	0,83%	0,87%	0,81%	0,25%
El Salvador	1,51%	1,57%	1,61%	1,62%	1,61%	1,59%	0,08%
Honduras	2,43%	3,07%	3,09%	3,55%	3,96%	3,25%	0,83%
Nicaragua	3,21%	3,07%	2,87%	3,07%	3,47%	3,14%	-0,07%
Costa Rica	4,44%	4,79%	5,14%	5,44%	5,34%	5,04%	0,60%
Centroamérica	2,23%	2,44%	2,54%	2,56%	2,62%	2,49%	0,26%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE LA SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro s2: Gasto Público en salud en Centroamérica de 1999 a 2003

PAISES	AÑOS					PROMEDIO (sumatoria/5)	VARIACIÓN (el promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	100.756.823	160.906.377	193.916.403	197.712.359	213.199.555	173.298.303	72%
El Salvador	187.897.447	205.396.398	222.407.046	231.998.300	240.560.605	217.651.959	16%
Honduras	136.625.772	182.632.986	195.759.535	224.817.380	271.412.104	202.249.555	48%
Nicaragua	119.910.220	120.903.226	115.418.778	123.173.525	143.371.523	124.555.454	4%
Costa Rica	675.847.761	742.701.377	815.274.008	874.094.337	893.952.887	800.374.074	18%
Centroamérica	1.221.038.021	1.412.540.365	1.542.775.770	1.651.795.902	1.762.496.674	1.518.129.346	24%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE LA SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro s3: Gasto Público en salud per cápita en Centroamérica 1999-2003 (dólares)

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Salud / Poblac Prom)	INCREMENTO (promedio quinquenal entre 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	9,08	14,13	16,59	16,48	17,32	14,82	63%
El Salvador	30,53	32,73	34,77	35,59	36,24	34,03	11%
Honduras	21,63	28,16	29,41	32,93	38,77	30,38	40%
Nicaragua	24,28	23,84	22,16	23,03	26,12	23,90	-2%
Costa Rica	176,10	189,21	203,39	213,77	214,51	199,81	13%
Centroamérica	37,76	42,62	45,43	47,50	49,50	44,70	18%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE LA SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

## III.2.- INDICADORES DE PROCESO DE SALUD

Cuadro s4: Niños de un año totalmente inmunizados contra la tuberculosis en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años				Promedio quinquenal	Incremento 1999-2000
	1999	2000	2001	2002		
Guatemala	88,0	91,0	92,0	96,0	91,8	8,0
El Salvador	72,0	99,0	99,0	92,0	90,5	20,0
Honduras	93,0	93,0	99,0	94,0	94,8	1,0
Nicaragua	100,0	99,0	98,0	84,0	95,3	-16,0
Costa Rica	87,0	89,0	92,0	91,0	89,8	4,0
Centroamérica	87,5	94,1	95,9	91,3	92,2	3,8

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol><http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol>

Cuadro s5: Niños de un año totalmente inmunizados contra el sarampión en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años				Promedio quinquenal	Incremento 1999-2000
	1999	2000	2001	2002		
Guatemala	81,0	83,0	90,0	92,0	86,5	11,0
El Salvador	75,0	99,0	97,0	93,0	91,0	18,0
Honduras	98,0	98,0	95,0	97,0	97,0	-1,0
Nicaragua	71,0	99,0	99,0	98,0	91,8	27,0
Costa Rica	86,0	87,0	82,0	94,0	87,3	8,0
Centroamérica	81,7	92,9	92,4	94,8	90,4	13,1

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol><http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol...>

Cuadro s6: Población con acceso sostenible a medicamentos esenciales asequibles en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	50,0	50-79	50-79	50-79
El Salvador	80,0	80-94	80-94	80-94
Honduras	40,0	0-49	0-49	0-49
Nicaragua	46,0	0-49	0-49	0-49
Costa Rica	100,0	95-100	95-100	95-100
Centroamérica	59,3			70,1

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,

Cuadro s7: Partos atendidos por personal sanitario especializado en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años				Promedio quinquenal	Incremento 1999-2000
	1999	2000	2001	2002		
Guatemala	35,0	41,0	41,0	41,0	39,4	6,0
El Salvador	90,0	51,0	51,0	90,0	67,7	0,0
Honduras	55,0	54,0	54,0	56,0	54,7	1,0
Nicaragua	65,0	65,0	65,0	67,0	65,5	2,0
Costa Rica /a	74,9	98,0	98,0	98,0	91,6	23,1
<b>Centroamérica</b>	<b>61,0</b>	<b>59,1</b>	<b>59,1</b>	<b>67,1</b>	61,5	6,1

Fuente: Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

/a: Dato del año 1999 con base al Décimo Informe del Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, pág 403, Costa Rica, Octubre 2002

### III.3.- INDICADORES DE RESULTADOS DE SALUD

Cuadro s8: Niños menores de 5 años de edad con peso inferior a la media de su edad en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años		
	1995-2000	1995-2001	1995-2002
Guatemala	24	24	24
El Salvador	12	12	12
Honduras	25	25	17
Nicaragua	12	12	10
Costa Rica	5	5	5
<b>Centroamérica</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>12</b>

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>, <http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>

Cuadro s9: Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años (por cada mil nacidos vivos) en Centroamérica 1999-2003

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	60,0	59,0	58,0	49,0
El Salvador	42,0	40,0	39,0	39,0
Honduras	42,0	40,0	38,0	42,0
Nicaragua	47,0	45,0	43,0	41,0
Costa Rica	14,0	12,0	11,0	11,0
<b>Centroamérica</b>	<b>37,0</b>	<b>34,8</b>	<b>33,3</b>	<b>32,5</b>

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,

<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>

<http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol>

Cuadro s10: Tasa informada de mortalidad materna (por cada cien mil nacidos vivos) en Centroamérica 1985-2002

Países	Años		
	1985-1999	1985-2001	1985-2002
Guatemala	190	190	190
El Salvador	120	120	120
Honduras	110	110	110
Nicaragua	150	150	120
Costa Rica	29	29	29
<b>Centroamérica</b>	<b>102</b>	<b>102</b>	<b>97</b>

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

Cuadro s11: Esperanza de vida al nacer en Centroamérica. 1999–2002 (años)

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	64,5	64,8	65,3	65,7
El Salvador	69,5	69,7	70,4	70,6
Honduras	65,7	65,7	68,8	68,8
Nicaragua	68,1	68,4	69,1	69,4
Costa Rica	76,2	76,4	77,9	78,0
Centroamérica	68,7	68,9	70,2	70,4

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001, 2002, 2003 y 2004

<http://hdr.undp.org/reports/global/2003/espanol>,

<http://hdr.undp.org/reports/global/2002/espanol>

<http://hdr.undp.org/reports/global/2001/espanol>

## IV.- INDICADORES DE AGUA Y ALCANTARILLADO

### IV.1. INDICADORES DE INSUMO DE AGUA Y ALCANTARILLADO

Cuadro a1: Gasto Público en agua y alcantarillado como porcentaje del PIB de Centroamérica 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en agua y alcant / PIB Prom)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,23%	0,23%	0,24%	0,20%	0,13%	0,20%	-0,03%
El Salvador	0,48%	0,64%	0,62%	0,46%	0,55%	0,55%	0,07%
Honduras	0,28%	0,25%	0,78%	0,46%	0,39%	0,44%	0,16%
Nicaragua	0,19%	0,17%	0,13%	0,14%	0,02%	0,13%	-0,06%
Costa Rica	0,48%	0,47%	0,48%	0,50%	0,45%	0,48%	-0,01%
Centroamérica	0,36%	0,38%	0,44%	0,35%	0,33%	0,37%	0,01%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro a2: Gasto Público en agua y alcantarillado en Centroamérica 1999 a 2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (sumatoria/5)	INCREMENTOS (promedio quinquenal / gasto 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	40.637.834	43.835.616	50.478.279	47.378.266	32.475.825	42.961.164	6%
El Salvador	59.836.429	83.834.112	85.432.516	65.742.075	82.670.470	75.503.120	26%
Honduras	15.769.857	14.704.374	49.167.812	28.909.366	26.980.370	27.106.356	72%
Nicaragua	6.924.747	6.533.202	5.089.791	5.507.725	1.001.523	5.011.398	-28%
Costa Rica	73.353.193	72.764.389	76.267.040	80.275.219	75.482.810	75.628.530	3%
Centroamérica	196.522.060	221.671.693	266.435.439	227.812.651	218.610.997	226.210.568	15%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro a3: Gasto Público per cápita en agua y alcantarillado en Centroamérica 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Agua y Alcant / Poblac Prom)	INCREMENTO (promedio quinquenal entre 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	3,66	3,85	4,32	3,95	2,64	3,7	0,3%
El Salvador	9,72	13,36	13,36	10,09	12,45	11,8	21,4%
Honduras	2,50	2,27	7,39	4,23	3,85	4,1	63,1%
Nicaragua	1,40	1,29	0,98	1,03	0,18	1,0	-31,4%
Costa Rica	19,11	18,54	19,03	19,63	18,11	18,9	-1,2%
Centroamérica	6,08	6,69	7,85	6,55	6,14	6,7	9,6%

## IV.2. INDICADORES DE PROCESO DE AGUA Y ALCANTARILLADO

Cuadro a4: Viviendas abastecidas de agua por tubería en Centroamérica 1999-2002 (%)

Países	Años					
	1999	2000	2001	2002	2003	1999-2003 /a
Guatemala		69,0		70,5		70,5
El Salvador	54,3	57,3	65,6	66,2	65,2	65,2
Honduras		81,6		83,0		83,0
Nicaragua		54,0	60,5			60,5
Costa Rica		89,4				89,4
Centroamérica		68,9				72,9

Fuente: Guatemala: Con base en INE, Encovi 2000 y Censos 2002: XI de Población y VI de Habitación, se toman datos de agua de uso exclusivo y para varios hogares

El Salvador: MIREX Seguimiento a metas internacionales sobre desarrollo social, nov. 2003

Honduras: INE, Encuesta de Hogares, 2000 y Encuesta de Hogares Septiembre 2002 Web: <http://www.ine-hn.org>

Nicaragua: OPS, Evaluación de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento 2000 en Las Américas. Encuesta de medición del nivel de vida 2001 Web: <http://inec.gob.ni>

Costa Rica: INEC, V Censo Nacional de Vivienda junio 2000 Web: <http://www.inec.go.cr>

El Salvador: MIREX Seguimiento a metas internacionales sobre desarrollo social, nov. 2003

/a: Se toma el dato más reciente del período 1999-2003

Cuadro a5: Viviendas conectadas a alcantarillado sanitario en Centroamérica 1999-2002 (%)

Países	Años					
	1999	2000	2001	2002	2003	1999-2003 /a
Guatemala		38,0				38,0
El Salvador	52,9	56,4	62,9	59,4		59,4
Honduras		46,6				46,6
Nicaragua			22,6	15,6		15,6
Costa Rica	18,7	31,0	29,6	30,4	29,5	29,5
Centroamérica	31,5	41,9	34,8	30,4		34,4

Fuente: Guatemala: Con base en INE, Encovi 2000

El Salvador: Ministerio de Economía, Indicadores Sociales 2002

Honduras: Informe de Desarrollo Humano 2000. Web: <http://www.ine-hn.org>

Nicaragua: Encuesta de medición del nivel de vida 2001 Web: <http://inec.gob.ni>. Dato de 2002, elaboración propia con base en INEC, Compendio Estadístico 2000-2002

Costa Rica: INEC, Serie estadística de viviendas 2000-2004 y V Censo Nacional de Vivienda junio 2000 Web: <http://www.inec.go.cr>. Dato de 1999 elaboración propia con base en Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, octubre 2004

/a: Se toma el dato más reciente del período 1999-2003.

## IV.3.- INDICADORES DE RESULTADO DE AGUA Y ALCANTARILLADO

Cuadro a6: Población con acceso sostenible a una fuente de agua mejorada en Centroamérica 1999-2003 (%)

Países	Años					
	1999	2000	2001	2002	2003	1999-2003/a
Guatemala	92,0	92,0		74,6		74,6
El Salvador	74,0	77,0	75,6	75,9	75,6	75,6
Honduras	90,0	88,0	86,9	81,3	85,9	85,9
Nicaragua	79,0	77,0	80,0			80,0
Costa Rica /a	98,0	95,0	98,9	100,0	98,8	98,8
Centroamérica	86,1	85,5	84,9	82,4	86,3	82,5

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001 (Cuadro 6) y 2004 (Cuadro 7)

Guatemala: Dato de 2002, INE, Censos 2002: XI de Población y VI de Habitación

El Salvador: Datos de 2001-2003, Dirección General de Estadísticas y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples

Honduras: dato de 2001-2003, PNUD, Informe de Desarrollo Humano Honduras, 2002, 2003. El dato de 2002 es del Informe de Avance de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza, enero 2005

Nicaragua: dato de 2001: INEC, Encuesta nacional sobre medición del nivel de vida 2001

/a: Costa Rica, datos de los años 2001-2003 elaboración propia con base en el Décimo Informe del Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, página 402. Oct. 2004

**Cuadro a7: Población con acceso sostenible a saneamiento mejorado en Centroamérica 1999-2003 (%)**

Países	Años					1999-2003/a
	1999	2000	2001	2002	2003	
Guatemala	85,0	81,0				81,0
El Salvador	83,0	82,0	92,4	93,0	92,1	92,1
Honduras	77,0	75,0	69,4	67,6	68,6	68,6
Nicaragua	84,0	85,0	85,7			85,7
Costa Rica	96,0	93,0	91,8	93,4	93,5	93,5
Centroamérica	84,8	83,0				83,7

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2001 (Cuadro 6) y 2004 (Cuadro 7)

El Salvador: Datos 2001-2003, Dirección General de Estadísticas y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples

Honduras: dato de 2001-2003, PNUD, Informe de Desarrollo Humano Honduras, 2002, 2003. El dato de 2002 es del Informe de Avance de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza, enero 2005

Nicaragua: dato de 2001: INEC, Encuesta nacional sobre medición del nivel de vida 2001

Costa Rica: Datos de 2001-2003, INEC, Serie estadística de viviendas 2000-2004

## V.- INDICADORES DE ENERGÍA ELÉCTRICA DOMICILIAR

### V.1. INDICADORES DE INSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DOMICILIAR

**Cuadro d1: Gasto Público en energía domiciliar como porcentaje del PIB de Centroamérica 1999-2003**

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Energía Domic / PIB Prom)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,03%	0,07%	0,08%	0,09%	0,11%	0,08%	0,05%
El Salvador	0,03%	0,03%	0,01%	0,04%	0,04%	0,03%	-0,002%
Honduras	0,11%	0,15%	0,13%	0,14%	0,15%	0,14%	0,03%
Nicaragua	0,004%	0,01%	0,11%	0,14%	0,12%	0,08%	0,07%
Costa Rica	1,48%	1,53%	1,60%	1,81%	1,61%	1,61%	0,13%
Centroamérica	0,44%	0,46%	0,47%	0,51%	0,47%	0,47%	0,03%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

**Cuadro d2: Gasto Público en energía domiciliar en Centroamérica 1999-2003**

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO sumatoria/5)	INCREMENTOS (promedio quinquenal / gasto 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	5.156.020	13.585.473	17.088.848	21.648.404	25.820.916	16.659.932	223%
El Salvador	3.689.891	3.765.195	1.166.857	5.063.205	5.384.880	3.814.006	3%
Honduras	6.259.732	8.872.314	8.288.742	8.807.884	10.574.838	8.560.702	37%
Nicaragua	160.473	528.403	4.281.148	5.610.744	4.976.358	3.111.425	1839%
Costa Rica	224.637.275	237.699.104	253.251.887	291.496.035	269.644.798	255.345.820	14%
Centroamérica	239.903.391	264.450.489	284.077.482	332.626.272	316.401.790	287.491.885	20%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

**Cuadro d3: Gasto Público en energía domiciliar per cápita en Centroamérica 1999-2003 (dólares)**

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Energía / Poblac Prom)	INCREMENTO (promedio quinquenal entre 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,46	1,19	1,46	1,80	2,10	1,42	206%
El Salvador	0,60	0,60	0,18	0,78	0,81	0,60	-1%
Honduras	0,99	1,37	1,25	1,29	1,51	1,29	30%
Nicaragua	0,03	0,10	0,82	1,05	0,91	0,60	1737%
Costa Rica	58,53	60,56	63,18	71,29	64,70	63,75	9%
Centroamérica	7,42	7,98	8,37	9,56	8,89	8,46	14%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

## V.2. INDICADORES DE PROCESO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DOMICILIAR

**Cuadro d4: Hogares con conexiones domiciliarias con energía eléctrica en Centroamérica 1999-2003 (%)**

Países	Años					1999-2003 /a
	1999	2000	2001	2002	2003	
Guatemala	64,3	73,0	80,0	79,6		79,6
El Salvador	79,1	84,5	87,1	87,5	87,0	87,0
Honduras	66,4	54,9	57,5	65,0	62,1	62,1
Nicaragua	68,9		71,0			71,0
Costa Rica	96,8	96,4	97,5	98,0	98,2	98,2
Centroamérica	74,2	75,6	77,4	81,6	81,0	78,6

Fuente: Guatemala: INE, ENCOVI 2000, Censos 2002: XI de Población y VI de Habitación  
 El Salvador: Ministerio de Economía, Indicadores 1999-2002 Web: <http://www.rreee.gob.sv>  
 Dato de 2003, Dirección General de Estadísticas y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples  
 Honduras: PNUD, Informe de Desarrollo Humano Honduras 2000. (dato de 1999)  
 Honduras: Encuesta de Hogares Septiembre 2002 Web: <http://www.ine-hn.org>  
 Honduras: Estrategia para la Reducción de la Pobreza, enero 2005. (dato de 2000, 2001 y 2003)  
 Nicaragua: Encuesta de medición del nivel de vida 2001 Web: <http://inec.gob.ni>. En el año 1999, se ha puesto el dato de 1998 por ser el más cercano, ante la falta de otro dato  
 Costa Rica: INEC, Estadísticas de viviendas 2000-2004 y V Censo Nacional de Vivienda junio 2000 Web: <http://www.inec.go.cr>  
 /a: Se toma el dato más reciente del período 1999-2003

**Cuadro d5: Consumo tradicional de combustible (% del total de las necesidades energéticas) en Centroamérica 1997-2001**

Países	Años /a		
	1997	2001	Variación
Guatemala	62	65,3	5,3
El Salvador	34,5	39,9	15,7
Honduras	54,8	62,1	13,3
Nicaragua	42,2	54,6	29,4
Costa Rica	54,2	30,1	-44,5
Centroamérica	48,5	48,4	-0,2

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2003 y 2004  
 /a: Se toma como referencia para comparar el año 1997

## V.3. INDICADORES DE RESULTADOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA DOMICILIAR.

**Cuadro d6: Consumo de electricidad per cápita Kw/hora en Centroamérica. 1999-2002**

Países	Años			
	1999	2000	2001	2002
Guatemala	341,0	335,0	481,0	
El Salvador	568,0	587,0	661,0	
Honduras	449,0	499,0	650,0	
Nicaragua	268,0	267,0	485,0	490,5
Costa Rica	1426,0	1630,0	1727,0	
Centroamérica	610,4	663,6	800,8	

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2002, 2003 (Cuadro 19) y 2004 (Cuadro 21)  
 Nicaragua: dato de 2002, tomado de INEC, Compendio Estadístico 2000-2002, pág. 146

**Cuadro d7: PIB por unidad de uso de energía (PPA en USD de 1995 por Kg. equivalente de petróleo) en Centroamérica 1999 2001.**

Países	Años		
	1999	2000	2001
Guatemala	6,8	7,1	5,7
El Salvador	6,8	8,1	6,2
Honduras	4,5	6,0	4,6
Nicaragua	4,2	4,6	4,6
Costa Rica	10,8	11,7	8,3
Centroamérica	6,2	7,1	5,7

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2002, 2003 y 2004

## VI.- INDICADORES DE VIVIENDA

### VI.1. INDICADORES DE INSUMO DE VIVIENDA

Cuadro v1: Gasto Público en vivienda como porcentaje del PIB de Centroamérica 1999-003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Vivienda / PIB Prom)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,31%	0,007%	0,09%	0,09%	0,09%	0,11%	-0,20%
El Salvador	0,04%	0,04%	0,04%	0,03%	0,01%	0,03%	-0,01%
Honduras	0,06%	0,01%	0,01%	0,00%	0,04%	0,02%	-0,04%
Nicaragua	0,15%	0,11%	0,09%	0,01%	0,07%	0,09%	-0,07%
Costa Rica	0,09%	0,02%	0,01%	0,01%	0,01%	0,03%	-0,06%
Centroamérica	0,15%	0,02%	0,05%	0,04%	0,05%	0,06%	-0,09%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro v2: Gasto Público en vivienda en Centroamérica 1999-2003 (dólares)

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Sumatoria / 5)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala <sup>1</sup>	54.392.171	1.366.330	17.801.811	21.967.688	21.606.759	23.426.952	-57%
El Salvador	4.983.450	5.723.752	5.037.514	4.092.735	1.626.855	4.292.861	-14%
Honduras	3.353.567	314.304	332.730	232.951	2.688.028	1.384.316	-59%
Nicaragua	5.709.882	4.140.991	3.771.833	421.348	2.935.166	3.395.844	-41%
Costa Rica	13.216.163	2.620.177	1.457.218	1.688.604	1.470.906	4.090.614	-69%
Centroamérica	81.655.233	14.165.554	28.401.106	28.403.327	30.327.713	36.590.587	-55%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro v3: Gasto Público per cápita en vivienda en Centroamérica 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (GP promedio quinquenal / población promedio quinquenal)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	4,90	0,12	1,52	1,83	1,76	2,00	-59%
El Salvador	0,81	0,91	0,79	0,63	0,25	0,67	-17%
Honduras	0,53	0,05	0,05	0,03	0,38	0,21	-61%
Nicaragua	1,16	0,82	0,72	0,08	0,53	0,65	-44%
Costa Rica	3,44	0,67	0,36	0,41	0,35	1,02	-70%
Centroamérica	2,53	0,43	0,84	0,82	0,85	1,08	-57%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

### VI.2. INDICADORES DE PROCESO DE VIVIENDA

Cuadro v4: Población con vivienda propia en Centroamérica 1999-2000

Países	Años					
	1999	2000	2001	2002	2003	1999-2003 /a
Guatemala				80,6		80,6
El Salvador	90,6	90,8	87,5	88,7	90,3	90,3
Honduras	76,4			77,8		77,8
Nicaragua	81,5		81,4			81,4
Costa Rica		76,7	76,4	75,6	75,1	75,1
Centroamérica /b	82,6		81,6	80,5		80,9

Fuente: Elaboración propia con base en las fuentes siguientes:

Fuente: Guatemala: INE, Censos 2002: XI de Población y VI de Habitación

El Salvador: Ministerio de Economía, Indicadores Hogares y Viviendas 1999-2002

Honduras: dato de 1999, PNUD, Informe de Desarrollo Humano Honduras, 2000, 2003

Honduras: dato de 2002 INE. Encuesta de Hogares, Septiembre 2002

Nicaragua: Encuesta de medición del nivel de vida 2001. Ante la falta de datos, se ha puesto el de 1998 en el año 1999. Web: <http://inec.gob.ni>

Costa Rica: Elab. Propia con base a INEC, Serie estadística de viviendas 2000-2004. Web:

<http://www.inec.go.cr>

/a: Se toma el dato más actual del período 1999-2002

/b: Media geométrica de CA del dato más actual de cada país, del período 1999-2002

### VI.3. INDICADORES DE RESULTADOS DE VIVIENDA

Cuadro v5: Porcentaje de viviendas con piso de tierra en CA 1999 - 2003

Países	Años					
	1999	2000	2001	2002	2003	1999-2003 /a

Guatemala			35,9			34,4
El Salvador	27,0	25,5	24,0	23,2	23,6	23,6
Honduras	34,4					34,4
Nicaragua	47,8		43,5			43,5
Costa Rica		2,7	1,7	1,6	1,7	1,7
Centroamérica			12,1			15,7

Fuente: El Salvador: Dirección. General de Estadísticas y Censos. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples  
El Salvador: MIREX "Seguimiento a metas internacionales sobre desarrollo social" Nov. 2003  
Nicaragua: Encuesta de medición del nivel de vida 2001 Web: <http://inec.gob.ni>  
Costa Rica: INEC, V Censo Nacional de Vivienda junio 2000 Web: <http://www.inec.go.cr>  
/a: Se toma el dato más actual del quinquenio 1999-2003

**Cuadro v6. Viviendas con hacinamiento en Centroamérica 1999-2003 (%)**

Países	Años					1999-2003 /a
	1999	2000	2001	2002	2003	
Guatemala		41,0				41,0
El Salvador	39,0					39,0
Honduras		16,8				16,8
Nicaragua	45,5		43,7			43,7
Costa Rica		7,9	6,0	5,7	5,0	5,0
Centroamérica						22,6

**Fuente:**

El Salvador: INEC, Características de los hogares, indicadores 1992-1999  
Honduras: Informe de Desarrollo Humano 2000. Encuesta Permanente de Hogares. 2000. Web: <http://www.ine-hn.org>  
Nicaragua: Encuesta de medición del nivel de vida 2001. Ante la falta de datos, se ha puesto el de 1998 en el año 1999. Web: <http://inec.gob.ni>  
Costa Rica: INEC, V Censo Nacional de Vivienda junio 2000. INEC, Serie estadística de viviendas 2000-2004. Web: <http://www.inec.go.cr>

## VII.- INDICADORES DE PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE

### VII.1. INDICADORES DE INSUMO DE PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE

**Cuadro a1: Gasto Público en medio ambiente como porcentaje del PIB de Centroamérica 1999-003**

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Protección al Medio Ambiente / PIB Prom)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,02%	0,07%	0,08%	0,09%	0,11%	0,08%	0,05%
El Salvador	0,02%	0,03%	0,03%	0,04%	0,04%	0,03%	0,01%
Honduras	0,50%	0,40%	0,36%	0,44%	0,45%	0,43%	-0,07%
Nicaragua	0,35%	0,41%	0,35%	0,30%	0,36%	0,36%	0,001%
Costa Rica	0,20%	0,31%	0,20%	0,16%	0,10%	0,19%	-0,01%
Centroamérica	0,14%	0,18%	0,15%	0,14%	0,14%	0,15%	0,01%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

**Cuadro a2: Gasto Público en Fomento al Medio Ambiente en Centroamérica 1999-2003 (dólares)**

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Sumatoria /5)	VARIACIÓN (Fórmula del incremento entre el promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	4.071.513	13.585.473	17.088.848	21.648.404	25.820.916	16.443.031	304%
El Salvador	2.705.177	3.369.491	4.053.295	5.302.445	5.402.570	4.166.596	54%
Honduras	28.053.381	23.557.951	22.663.219	28.110.831	30.530.259	26.583.128	-5%
Nicaragua	13.261.993	16.263.179	14.102.981	12.195.506	14.754.570	14.115.646	6%
Costa Rica	30.482.582	48.683.903	31.280.733	25.342.424	17.179.989	30.593.926	0%
Centroamérica	78.574.647	105.459.997	89.189.076	92.599.610	93.688.305	91.902.327	17%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

**Cuadro a3. Gasto Público per cápita en medio ambiente en Centroamérica 1999-2003**

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Sumatoria /5)	VARIACIÓN (Fórmula del incremento entre el promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,4	1,2	1,5	1,8	2,1	1,4	277%

El Salvador	0,4	0,5	0,6	0,8	0,8	0,7	48%
Honduras	4,4	3,6	3,4	4,1	4,4	4,0	-10%
Nicaragua	2,7	3,2	2,7	2,3	2,7	2,7	1%
Costa Rica	7,9	12,4	7,8	6,2	4,1	7,6	-4%
Centroamérica	2,4	3,2	2,6	2,7	2,6	2,7	11%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

## VII.2. INDICADORES DE PROCESO DE PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE

**Cuadro a4: Ratificación de los tratados internacionales sobre el medio ambiente en Centroamérica**

Países	2001	2002
Guatemala	3	3
El Salvador	3	4
Honduras	3	3
Nicaragua	4	4
Costa Rica	3	3
Centroamérica	3,2	3,4

- 1) Protocolo de Cartagena sobre seguridad de la biotecnología  
2) Convención marco sobre el cambio climático  
3) Protocolo de Kyoto de la convención marco sobre el cambio climático  
Convenio sobre la diversidad biológica

**Cuadro a5: Hectáreas de Áreas Protegidas en Centroamérica en 2003**

	Cant Áreas Protegidas	Participación porcentual en Áreas Protegidas	Extensión (HA)	% de la superficie SICAP	% del Territorio Nacional
Guatemala	123	28,4%	3.197.579,0	46,0%	29,4%
El Salvador	3	0,7%	7.110,7	0,1%	0,3%
Honduras	76	17,6%	222.111,0	3,2%	19,7%
Nicaragua	76	17,6%	2.242.193,0	32,2%	17,0%
Costa Rica	155	35,8%	1.288.834,0	18,5%	25,2%
Centroamérica	433	100,0%	6.957.827,7	100,0%	

Fuente: Sistema Centroamericano de Áreas Protegidas (SICAP), Informe Nacional de los países para el PCMAP, 2003. Cuestionarios entregados por los países a UICN y actualizado por los países

## VII.3. INDICADORES DE RESULTADOS DE PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE

**Cuadro a6: Emisiones de dióxido de carbono per cápita (Toneladas métricas) en Centroamérica 1999-2000**

Países	Años	
	1999	2000
Guatemala	0,9	0,9
El Salvador	0,9	1,1
Honduras	0,8	0,7
Nicaragua	0,8	0,7
Costa Rica	1,6	1,4
Centroamérica	1,0	1,0

Fuente: PNUD, Informe Sobre Desarrollo Humano 2003 y 2004

## VIII.- INDICADORES DE FOMENTO A MIPYME

### VIII.1. INDICADORES DE INSUMO DE FOMENTO A MIPYME

CUADRO m1 GASTO PÚBLICO EN MIPYME COMO PORCENTAJE DEL PIB DE CENTROAMÉRICA 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Gto Prome en Protección al Medio Ambiente / PIB Prom)	VARIACIÓN (el promedio menos 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,035%	0,011%	0,010%	0,010%	0,006%	0,013%	-0,028%
El Salvador	0,005%	0,005%	0,005%	0,011%	0,012%	0,008%	0,007%
Honduras	0,005%	0,004%	0,003%	0,003%	0,137%	0,033%	0,132%
Nicaragua	0,005%	0,004%	0,003%	0,004%	0,002%	0,004%	-0,003%
Costa Rica	0,002%	0,002%	0,002%	0,002%	0,002%	0,002%	0,000%
Centroamérica	0,014%	0,006%	0,006%	0,007%	0,020%	0,010%	0,006%

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

Cuadro m2: Gasto Público en Programas de fomento a las Mipyme en Centroamérica 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Sumatoria /5)	VARIACIÓN (Fórmula del incremento entre el promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	6.115.710	2.127.666	2.071.772	2.350.841	1.588.654	2.850.929	-53%
El Salvador	648.624	648.624	742.857	1.622.050	1.772.000	1.086.831	68%
Honduras	264.707	254.885	218.132	166.000	9.391.401	2.059.025	678%
Nicaragua	197.635	174.902	134.128	154.494	95.762	151.384	-23%
Costa Rica	241.056	262.351	243.397	288.975	265.251	260.206	8%
<b>Centroamérica</b>	<b>7.467.732</b>	<b>3.468.428</b>	<b>3.410.286</b>	<b>4.582.360</b>	<b>13.113.068</b>	<b>6.408.375</b>	<b>-14%</b>

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

CUADRO M3: GASTO PÚBLICO PER CÁPITA EN MIPYME EN CENTROAMÉRICA 1999-2003

PAÍSES	AÑOS					PROMEDIO (Sumatoria /5)	VARIACIÓN (Fórmula del incremento entre el promedio y 1999)
	1999	2000	2001	2002	2003		
Guatemala	0,55	0,19	0,18	0,20	0,13	0,24	-56%
El Salvador	0,11	0,10	0,12	0,25	0,27	0,17	61%
Honduras	0,04	0,04	0,03	0,02	1,34	0,31	638%
Nicaragua	0,04	0,03	0,03	0,03	0,02	0,03	-27%
Costa Rica	0,063	0,07	0,06	0,07	0,064	0,06	3%
<b>Centroamérica</b>	<b>0,23</b>	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>	<b>0,13</b>	<b>0,37</b>	<b>0,19</b>	<b>-18%</b>

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

## VIII.2. INDICADORES DE PROCESO DE FOMENTO A MIPYME

Cuadro m4: Gasto en I + D (% del PIB) en Centroamérica. 1999-2003

Países	Años			
	1999	2000	2001	1996-2002
Guatemala		0,2		0,2
El Salvador				
Honduras				0,3
Nicaragua				0,1
Costa Rica				0,2
<b>Centroamérica</b>				<b>0,2</b>

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2002 y 2004

Cuadro m5: Líneas telefónicas básicas por cada 1000 Hab. En CA 1999-2003

Países	Años		
	2000	2001	2002
Guatemala	57	65	71
El Salvador	100	102	103
Honduras	46	47	48
Nicaragua	31	29	32
Costa Rica	249	230	251
<b>Centroamérica</b>	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>78</b>

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2002, 2003 y 2004

Cuadro m6: Usuarios de Internet por cada mil hab. en Centroamérica 1999-2003

Países	Años	
	2001	2002
Guatemala	17,1	33,4
El Salvador	23,4	46,5
Honduras	13,8	25,2
Nicaragua	14,4	16,8
Costa Rica	93,4	193,1
<b>Centroamérica</b>	<b>24</b>	<b>42</b>

Fuente: PNUD Informe Sobre Desarrollo Humano 2003 y 2004

## ANEXO 3: BASE DE DATOS Y FUENTES DE INFORMACIÓN

### POBLACIÓN DE CENTROAMÉRICA ESTIMADA TOTAL POR AÑO CALENDARIO (A mitad del año)

PAÍS	1999	2000	2001	2002	2003
GUATEMALA	11.090.499	11.385.336	11.686.729	11.995.090	12.309.375
EL SALVADOR	6.154.313	6.276.037	6.396.892	6.517.799	6.638.167
HONDURAS	6.316.308	6.485.475	6.655.902	6.828.037	7.001.065
NICARAGUA	4.938.097	5.071.424	5.207.907	5.347.311	5.488.677
COSTA RICA	3.837.883	3.925.329	4.008.437	4.088.891	4.167.430
CENTROAMÉRICA	32.337.100	33.143.601	33.955.867	34.777.128	35.604.714

FUENTE: SIECA. Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía -CELADE-, Boletín Demográfico, enero 2003

### CENTROAMÉRICA: TIPO DE CAMBIO (1) 1999-2003 (Moneda nacional en relación al US\$)

PAÍS	MONEDA	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	Quetzal	7,38	7,76	7,85	7,81	7,93
El Salvador (2) -	Colón	8,72	8,72	8,75	8,75	8,75
Honduras -	Lempira	14,18	14,84	15,47	16,43	17,35
Nicaragua -	Córdoba	11,84	12,71	13,42	14,24	15,1
Costa Rica -	Colón	285,34	307,88	328,64	359,35	398,19

FUENTE: SECMCA y BANCO CENTRAL DE NICARAGUA (BCN)

1/ Tipo de cambio compra con relación al dólar de EUA, promedio del período

2/: A partir del 1 enero de 2001 se autorizan como monedas de curso legal al colón y al dólar y se fija el tipo de cambio en 8.75 colones por dólar

### PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CORRIENTES (DÓLARES USA)

PAÍSES	1999	2000	2001	2002	2003
GUATEMALA	17.693.521.751	19.423.745.127	20.785.217.031	23.890.115.757	24.560.515.554
EL SALVADOR	12.436.111.239	13.103.975.917	13.812.700.000	14.311.900.000	14.940.300.000
HONDURAS	5.633.631.839	5.953.498.013	6.333.746.796	6.334.153.486	6.857.629.366
NICARAGUA	3.738.641.852	3.943.265.146	4.023.852.459	4.009.740.169	4.136.311.258
COSTA RICA	15.222.871.576	15.501.251.089	15.849.109.652	16.080.138.465	16.728.066.869
CENTROAMÉRICA	54.724.778.256	57.925.735.292	60.804.625.937	64.626.047.877	67.222.823.047

FUENTE: BANCO CENTRAL DE CADA PAÍS

### GASTO PÚBLICO EN CENTROAMÉRICA DE 1999 A 2003 (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	2.537.691.483	2.462.598.792	2.716.820.212	2.886.187.386	3.320.732.461
El Salvador	1.726.231.651	1.919.986.239	2.224.200.000	2.520.600.000	2.378.800.000
Honduras	1.165.133.216	1.533.429.919	1.657.007.111	1.677.890.428	1.735.827.089
Nicaragua	854.183.193	861.413.847	843.321.982	821.853.722	989.514.901
Costa Rica	2.356.426.824	2.453.418.709	2.677.611.058	2.973.075.163	2.397.118.300
Centroamérica	8.639.666.367	9.230.847.506	10.118.960.362	10.879.606.700	10.821.992.752

FUENTE: MINISTERIO DE FINANZAS DE CADA PAÍS

### INGRESO PÚBLICO EN CENTROAMÉRICA DE 1999 A 2003 (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	1.900.841.900	1.961.256.088	2.248.255.791	2.607.307.753	2.572.896.699
El Salvador	1.941.612.119	2.074.869.866	2.212.059.304	2.489.211.930	2.463.021.789
Honduras	1.060.038.403	1.113.004.515	1.102.482.224	1.205.730.160	1.231.008.646
Nicaragua	573.997.804	584.904.642	568.862.668	597.030.618	671.109.801
Costa Rica	2.001.569.829	1.978.156.970	2.201.997.907	2.251.314.151	2.390.319.666
Centroamérica	7.478.060.054	7.712.192.080	8.333.657.893	9.150.594.612	9.328.356.602

FUENTE: MINISTERIO DE FINANZAS DE CADA PAÍS

### LAS DONACIONES EN CENTROAMÉRICA DE 1999 A 2003 (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	25.513.019	44.914.360	72.042.908	53.141.094	47.573.812
El Salvador	5.832.306	3.131.120	4.198.525	14.929.800	23.667.800
Honduras	33.941.640	59.366.577	107.162.250	79.263.542	76.547.550
Nicaragua	164.586.402	128.424.784	143.636.811	151.078.652	216.161.060
Costa Rica	225.955.001	230.193.582	166.038.827	170.429.943	168.876.667
<b>CENTROAMÉRICA</b>	<b>455.828.368</b>	<b>466.030.422</b>	<b>493.079.320</b>	<b>468.843.031</b>	<b>532.826.889</b>

FUENTE: MINISTERIOS DE FINANZA DE CADA PAÍS

### GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	417.788.663	455.981.224	553.030.388	575.253.953	647.690.140
El Salvador	334.290.002	386.100.480	428.849.924	471.158.125	484.485.705
Honduras	244.080.647	304.004.905	378.842.972	401.818.283	501.418.989
Nicaragua	146.492.568	150.858.143	150.042.548	161.724.508	191.814.702
Costa Rica	590.045.910	659.729.440	743.391.249	824.554.612	685.304.252
<b>CENTROAMÉRICA</b>	<b>1.732.697.789</b>	<b>1.956.674.191</b>	<b>2.254.157.081</b>	<b>2.434.509.481</b>	<b>2.510.713.787</b>

FUENTE: MINISTERIOS DE FINANZAS DE CADA PAÍS

### GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN SALUD (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	100.756.823	160.906.377	193.916.403	197.712.359	213.199.555
El Salvador	187.897.447	205.396.398	222.407.046	231.998.300	240.560.605
Honduras	136.625.772	182.632.986	195.759.535	224.817.380	271.412.104
Nicaragua	119.910.220	120.903.226	115.418.778	123.173.525	143.371.523
Costa Rica	675.847.761	742.701.377	815.274.008	874.094.337	893.952.887
<b>Centroamérica</b>	<b>1.221.038.021</b>	<b>1.412.540.365</b>	<b>1.542.775.770</b>	<b>1.651.795.902</b>	<b>1.762.496.674</b>

FUENTE: MINISTERIOS DE FINANZAS DE CADA PAÍS.

### GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	40.637.834	43.835.616	50.478.279	47.378.266	32.475.825
El Salvador	59.836.429	83.834.112	85.432.516	65.742.075	82.670.470
Honduras	15.769.857	14.704.374	49.167.812	28.909.366	26.980.370
Nicaragua	6.924.747	6.533.202	5.089.791	5.507.725	1.001.523
Costa Rica	73.353.193	72.764.389	76.267.040	80.275.219	75.482.810
<b>Centroamérica</b>	<b>196.522.060</b>	<b>221.671.693</b>	<b>266.435.439</b>	<b>227.812.651</b>	<b>218.610.997</b>

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y DIRECCIONES DE PRESUPUESTO DE CADA PAÍS

### GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN VIVIENDA (DÓLARES USA)

PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	54.392.171	1.366.330	17.801.811	21.967.688	21.606.759
El Salvador	4.983.450	5.723.752	5.037.514	4.092.735	1.626.855
Honduras	3.353.567	314.304	332.730	232.951	2.688.028
Nicaragua	5.709.882	4.140.991	3.771.833	421.348	2.935.166
Costa Rica	13.216.163	2.620.177	1.457.218	1.688.604	1.470.906
<b>Centroamérica</b>	<b>81.655.233</b>	<b>14.165.554</b>	<b>28.401.106</b>	<b>28.403.327</b>	<b>30.327.713</b>

FUENTE: MINISTERIOS DE FINANZAS DE CADA PAÍS

GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN ENERGÍA DOMICILIAR (DÓLARES USA)					
PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	5.156.020	13.585.473	17.088.848	21.648.404	25.820.916
El Salvador	3.689.891	3.765.195	1.166.857	5.063.205	5.384.880
Honduras	6.259.732	8.872.314	8.288.742	8.807.884	10.574.838
Nicaragua	160.473	528.403	4.281.148	5.610.744	4.976.358
Costa Rica	224.637.275	237.699.104	253.251.887	291.496.035	269.644.798
Centroamérica	239.903.391	264.450.489	284.077.482	332.626.272	316.401.790

FUENTE: MINISTERIOS DE FINANZAS DE CADA PAÍS

GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN PROTECCIÓN AL MEDIO AMBIENTE (DÓLARES USA)					
PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	4.071.513	13.585.473	17.088.848	21.648.404	25.820.916
El Salvador	2.705.177	3.369.491	4.053.295	5.302.445	5.402.570
Honduras	28.053.381	23.557.951	22.663.219	28.110.831	30.530.259
Nicaragua	13.261.993	16.263.179	14.102.981	12.195.506	14.754.570
Costa Rica	30.482.582	48.683.903	31.280.733	25.342.424	17.179.989
Centroamérica	78.574.647	105.459.997	89.189.076	92.599.610	93.688.305

FUENTE: MINISTERIO DE FINANZAS DE CADA PAÍS

GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN FOMENTO A MIPYME (DÓLARES USA)					
PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	6.115.710	2.127.666	2.071.772	2.350.841	1.588.654
El Salvador	648.624	648.624	742.857	1.622.050	1.772.000
Honduras	264.707	254.885	218.132	166.000	9.391.401
Nicaragua	197.635	174.902	134.128	154.494	95.762
Costa Rica	241.056	262.351	243.397	288.975	265.251
Centroamérica	7.467.732	3.468.428	3.410.286	4.582.360	13.113.068

FUENTE: MINISTERIO DE FINANZAS DE CADA PAÍS

GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN DESARROLLO HUMANO (1) EN CENTROAMÉRICA 1999-2003. (DÓLARES USA)					
PAÍSES	AÑOS				
	1999	2000	2001	2002	2003
Guatemala	628.918.734	691.388.159	851.476.350	887.959.915	968.202.765
El Salvador	594.051.019	688.838.052	747.690.010	784.978.935	821.903.085
Honduras	434.407.663	534.341.720	655.273.142	692.862.696	852.995.988
Nicaragua	292.657.517	299.402.046	292.841.207	308.787.851	358.949.603
Costa Rica	1.607.823.940	1.764.460.740	1.921.165.530	2.097.740.206	1.943.300.893
Centroamérica	3.557.858.873	3.978.430.717	4.468.446.239	4.772.329.602	4.945.352.334

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE SIECA Y MINISTERIOS DE HACIENDA DE CENTROAMÉRICA

(1) GASTO PÚBLICO INSTITUCIONAL EN: EDUCACIÓN, SALUD, AGUA Y ALCANTARILLADO, VIVIENDA ENERGÍA DOMICILIAR, MEDIO AMBIENTE Y MICROS, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS.